

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОЛЬЯТТИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СЕРВИСА (ТГУС)»

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
У 91

Кафедра «Философия и культурология»

Рецензент:
канд. филос. наук, доц. **Л. А. Рузова**

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

*по дисциплине «Философия»
для студентов всех специальностей*

Учебно-методическое пособие по дисциплине «Философия»
У 91 для студентов всех специальностей / сост. В. М. Селиванов. –
Тольятти : Изд-во ТГУС, 2007. – 188 с.

Одобрено
Учебно-методическим
Советом университета

**УДК 1(075.8)
ББК 87я73**

Автор-составитель: В. М. Селиванов

Тольятти 2007

© В. М. Селиванов, составление, 2007
© Тольяттинский государственный
университет сервиса, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Структура и объем дисциплины _____	4
Введение _____	5
Цели и задачи изучения дисциплины _____	8
Место дисциплины в учебном процессе _____	10
Тема 1. Введение в философию _____	11
Тема 2. Учение о бытии _____	90
Тема 3. Социальная философия _____	100
Тема 4. Будущее человечества _____	107
Тема 5. Философия познания _____	117
Тема 6. Научное познание _____	122
Тема 7. Философия человека _____	131
Практические занятия _____	137
Самостоятельная работа _____	145
Рекомендуемые темы для изучения по разделу «История философии» _____	148
Рекомендуемая литература _____	153
Вопросы для самопроверки _____	166
Вопросы для экзамена _____	171
Глоссарий по философии _____	175

СТРУКТУРА И ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

№ с-ра	Число нед. в сем.	Кол-во часов по плану			Кол-во часов в нед.			Сам раб.
		все-го	лек.	Прак.	Всего	лек.	прак.	Всего
	17	133	32	28	4	2	2	73

ВВЕДЕНИЕ

Во все времена человека интересовали вопросы о смысле существования, как собственного, так и мира в целом. Как бы мы не решали проблему происхождения человека, следует признать, что, по крайней мере, пока, он является единственным живым существом, способным «посмотреть» на себя стороны, подвергнуть самого себя анализу. Именно эта способность определяет особую значимость вышеуказанных вопросов. Коль человек может критически оценивать себя на основе теоретического анализа, то и он способен действовать целесообразно и целенаправленно. Он неминуемо выходит за рамки собственного «я» и просто вынужден обратиться к тому, что находится за этими рамками. Это «другое» входит в круг его жизнедеятельности, он живет с этим «другим», а значит должен знать его природу. Назовём это «другое» миром в широком смысле. Что есть мир?, имеет он начало и конец?, разумен ли мир?... Ответы на эти и подобные вопросы человек ищет не любопытства ради, но чисто в практических целях. Как он может взаимодействовать с вещами, не зная их сути и отношений между ними?! Отсюда – вывод: человек должен обращаться к миру для того, чтобы лучше понять себя, а через это эффективнее осуществлять свою жизнедеятельность.

Но степень обращённости человека к миру различна. Он может оставаться в рамках конкретных, «живых» связей и отношений вещей; его интересует только то, что непосредственно его касается, от чего он зависит сейчас. Он может выходить за рамки указанных связей и отношений в какой-то конкретной области, специализировать свой интерес и практические действия. Но возможен и третий вариант – выход за пределы конкретного, видимого мира и обращение к его сути, т.е. обращение к миру в целом. Безусловно, каждый человек избирает свою позицию. В этом смысле первые два варианта наиболее просты, понятны и в практическом плане близки к жизни. На первый взгляд, так оно и есть; человеку важно и нужно знать, что было с ним вчера, есть сегодня и будет завтра. Однако жизнь постоянно ставит человека в затруднительные положения, подчас кажущиеся безвыходными; знаний, основанных на первых двух вариантах отношения человека к миру явно недостаёт. Саморазрушения не происходит, но ... человек тормозится в своём развитии, а иногда отбрасывается назад. Задумайтесь, почему, безусловно, привлекательная идея социализма-коммунизма в России привела общество к глубочайшему кризису? Было большое желание людей жить лучше материально, быть равными, справедливыми, духовно богатыми, построить общество без насилия и войн, без отчуждения, на основе вечных общечеловеческих

ценностей. Помимо желания были и люди, потенциально готовые осуществить его, была страна, богатая вековыми традициями. Однако...

Очевидно, что приземлённость наших надежд без глобального предвидения прогнозирования будущего, неумение выйти за рамки насущного и просчитать возможные варианты дальнейшего развития, привели к плачевному результату.

Итак, выход человека за пределы видимого мира, мира конкретных вещей – необходим и закономерен. Но как он может быть осуществлён? Только абстрактно, т.е. с отвлечением от предметно-практического уровня сущего. Абстрагироваться – значит оторваться (но не пренебречь!) от конкретно видимого, ощущаемого и выйти на уровень теории. Так вот, философия и занимается проблемами выхода человека на уровень высокой теории.

Каждый человек осуществляет выход на всеобщее. Каждый хотя бы раз спросил себя: что я есть в этом мире?, а значит, что есть мир? Но делают это всё люди по разному, с различной степенью глубины и осознанности. Люди, не занимающиеся философией, делают это опосредованно: через область культуры, частью которой является философия (ведь любой читает книги, общается с людьми, учится грамоте и т.д.). Тот же, кто занимается философией, делает это прямо и, в определённом смысле, профессионально.

Конечно, философия избыточна, максимально абстрактна и её связь с реальной жизнью часто не видна. Но она есть! Надо только найти эту связь и через неё осуществить продвижение к сути мира. Следует, однако, помнить: мир, его законы не нужны человеку без него самого. Поэтому в центре внимания философов – человек.

С точки зрения методологии и методики познания, философия – наука. С точки же зрения отношения человека к миру, она есть специфический способ освоения действительности. И в этом смысле её нельзя изучить, выучить; она – слишком открытая система. Согласно традициям древних философов, философией нужно заниматься. Что же можно посоветовать человеку, начинающему заниматься философией?

В первую очередь, необходимо ознакомление с теоретическим наследием мыслителей прошлого. Но не выборочное, а соответственно логике истории философии. Становление и оформление философских идей и систем является отражением углубления познания человеком мира и самого себя. Понять же настоящее и спрогнозировать будущее невозможно без усвоения опыта прошлого. Кроме того, внимательное изучение позволяет делать своеобразные открытия. Иногда нестандартный подход к анализу идей известных философов позволяет выявить то, что хотел донести до потомков мыслитель, но что под гнетом времени осталось неза-

меченным. Ведь часто устоявшиеся представления о чём-либо мешают новому прочтению известного. Чаще всего случаются открытия «для себя». Да, этот философ известен, но далёк от меня; после же серьёзного знакомства с его идеями я обнаруживаю, что моё видение мира и самого себя изменилось. Это наиболее характерная ситуация для студентов, и это нужно только приветствовать.

Занятия философией требуют творчества. Студенты часто считают, что философия слишком специфична и далека от них, в то время как они – не профессиональные философы. Но ведь каждый человек осуществляет, как было сказано выше, выход на уровень всеобщего, значит каждый, в той или иной мере, является философом. Надо не бояться быть не похожим на всех, не бояться авторитетов, не бояться ошибок, ведь творчество – это поиск. Практика показывает, что следование этому совету часто позволяет человеку вывить в себе скрытые до поры силы, а иногда и увидеть самого себя в новом свете.

Занятия философией предполагает, конечно, достаточно высокую общекультурную подготовку. В этом плане студенты должны не ограничиваться профессионализмом, но расширять свой кругозор, по возможности как можно больше приобретать знаний общего характера, и, в первую очередь, гуманитарного профиля. История показывает, что личность, добившаяся выдающихся результатов в специальной области научной деятельности, воплощает в себе всё богатство человеческой культуры.

Выработка философского подхода невозможна без тесной связи с жизнью. Она очень сложна и подчас незаметна, но она есть. Занимающимся философией не следует увлекаться традиционными примерами и доказательствами: они могут быть понятны, но не будут положены на собственный опыт. Ещё древние отмечали, что каждый человек – целый мир, микрокосм. Значит иллюстрацию теоретических построений, абстракций всегда можно найти на примере собственной жизни (пусть не буквально на себе, но на том, что тебя окружает непосредственно).

Всё вышесказанное носит характер не указаний, но рекомендаций. Занятие философией открыто для творчества, несамодостаточно и всегда предполагает нечто новое. Но практика показывает, что это может служить отправной точкой в деле усвоения огромного богатства человеческой культуры, в частности, через призму философского видения мира и человека.

С учётом того, что согласно Государственному стандарту и рабочей программе, блок «История философии» составляет небольшую по объёму часть курса, в данном учебно-методическом пособии указанный блок раскрывается более подробно. Тем более, что содержание его осваивается студентами в процессе занятий с рабочей тетрадью по «Философии».

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Целью курса является формирование самосознания молодого человека на основе общечеловеческих ценностей; а также формирование основ критического мышления, без которого невозможна свободная и ответственная личность. Полноценная личность составляет цвет нации и берет на себя ответственность за развитие страны.

Курс систематической философии является введением в мировую философскую мысль. Основной целью занятий является приведение в движение того опыта, которым каждый обладает уже в силу того, что он о чем – то думает, что – то переживает в своей повседневной жизни. А также сведение воедино всего пласта знаний, полученных из личного опыта и узанных из других научных дисциплин; составления единой картины мира и формирования мировоззрения.

Основные задачи курса «Философия»:

Фундаментальные:

- формирование умения анализа различных типов онтологических учений и их различий;
- формирование умения ориентироваться в философских концепциях сознания и познания;
- обеспечение историко-философского обзора основных проблем бытия мира и человека;
- уяснение соотношения философской, мифологической, религиозной и естественно – научной картин мира;
- понимание объекта, предмета и основных проблем философии;
- установление соотношения основных философских проблем с теоретическими основами других наук;
- понимание взаимосвязи философии и реальной жизни человека;
- определение философской основы любой научной теории.

Мировоззренческие:

- знание различных типов онтологических учений и основных онтологических различий;
- формирование критического мышления;
- формирование духовных ценностей на основе свободного мировоззренческого определения;
- понимание влияния ценностных ориентаций и убеждений на свободу, ответственность и поступки человека;
- определение основных путей становления индивидуальности и личности;
- формирование гражданской позиции, свободы совести и стремления к справедливости на основе общечеловеческих ценностей;

- формирование высокого уровня логической культуры и способности отстаивать и доказывать свою точку зрения.

Познавательные:

- определение основных форм познания и самопознания;
- ознакомление с основной философской проблематикой;
- выявление сущности бытия мира и человека, мировоззрения, познания, знания, истины;
- понимание сущности и природы общества, истории, культуры;
- анализ основных проблем философской антропологии;
- определение сущности человека и связи его с обществом и культурой;

Методологические:

- выработка общих принципов и методов познавательной и практической деятельности;
- обозначение основных и всеобщих категорий, выработанных в философском опыте человечества;
- понимание основных философских подходов, методов и способов познавательной и практической деятельности;
- выявление связи методологии философии и других наук;

Гуманистические:

- обоснование ценности человеческой личности, её прав и свобод;
- формирование ориентаций на общечеловеческие ценности;
- понимание человеческой жизни как главной ценности бытия;
- формирование добродетельности в философском понимании.

Культурные:

- понимание и усвоение культурного опыта поколений;
- понимание сущности и функций культуры;
- понимание основополагающей роли и функций философии в жизни общества;
- выработка умения использовать культурный опыт прошлого в профессиональной деятельности и личной жизни;
- выработка умения выделять наиболее перспективные и ценные идеи прошлого для развития в будущем.

Прагматические:

- обобщение и усвоение опыта, полезного в профессиональной деятельности;

- выработка умения применять перспективные и ценные идеи прошлого для собственного развития;

- выработка умения экстраполировать варианты решения основных философских проблем на повседневную жизнь.

Место дисциплины в учебном процессе

Дисциплина «Философия» является одной из базовых в комплексном обеспечении подготовки специалистов высшего образования. Освоение её соотносится с другими дисциплинами гуманитарного профиля: «Отечественная история», «Культурология», «Социология», «Политология», «Психология», а также с курсами математических и естественнонаучных дисциплин, так как философия является теоретической базой любой научной дисциплины. Философия как первая наука сформировала основные понятия и категории научного мышления, такие как: материя, движение, пространство, время, качество, система, структура, закон и закономерность, общество и пр. Также в лоне философии сформировались основные универсальные научные методы исследования, такие как: логика, диалектика, индукция, дедукция, сравнение, анализ, синтез, эксперимент, принцип историзма и пр. Поэтому философия является основной методологией любой науки. Теоретические концепции легли в основы практически всех научных дисциплин. Поэтому изучение философии является обязательным для получения высшего образования. Профессионал должен обладать основами философского мышления, так как знание этого формирует его как дальновидного специалиста, умеющего нестандартно мыслить, просчитывать решения на несколько ходов вперед, мыслить не узкими проблемами, а встраивать свою деятельность в целостную картину мира, выражать свое отношение к осуществляемой деятельности. Она осуществляет стратегические функции в познавательной деятельности. Изучение «Философии» помогает студентам в формировании мировоззренческой, методологической культуры и осуществлении межпредметных и междисциплинарных связей.

ТЕМА 1. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

1.1. Человек в системе мира

Понятия всеобщего и дискретного.

Человек в отношении к дискретному и всеобщему.

Проблема происхождения человека. Биологическое и социальное в человеке.

Проблема смысла жизни человека.

Уникальность человека и определение его места в мире.

Понятие закона. Философское понятие техники.

Стремление к целостности в восприятии мира и в отношении к нему – сущностная характеристика человека.

1.2. Формы постижения мира человеком

Фетишизм и тотемизм как первые попытки установления осознанных связей человека с вещами.

Главное отличие тотема от фетиша.

Миф как первая развитая форма обобщения мира с человеком. Основные характеристики мифа, его оценка.

Философия как «наука обо всём»: достоинства и недостатки. Что такое мудрость?

Религия как форма целостного отношения человека к миру и самому себе. Понятие бога в монотеизме. В чём сила бога? Решение проблемы смысла жизни человека в религии.

Проблема добра и зла в религии, оценка религии.

Философия (метафизика) как форма целостного отношения человека к миру и самому себе. Философия как стремление человека ко всеобщему. Основные философские проблемы

Избыточность философии, её связь с жизнью.

Понятие мировоззрения, его место в духовном мире человека. Мировоззренческая функция философии. Проблема «основного вопроса философии».

1.1. Мир состоит из вещей, ограниченных во времени и пространстве. В этом смысле он дискретен (прерывен). Но если выстраивать цепь взаимосвязанных вещей, то мы закономерно уйдём в бесконечность. В самом деле: есть вещь, есть её границы, значит, есть другая вещь за границами этой вещи, а значит, есть другая вещь... Встаёт вопрос – что же есть мир в целом? Очевидно, что мир может быть представлен как бесконечное единство. Поэтому мы вправе говорить о его всеобщности (мир всеобщ). Что же является той силой, которая связывает все вещи и является основой мира – все-

общей силой? Однозначного ответа на этот вопрос нет. Но варианты известны и они будут раскрываться в последующем изложении.

Человек тоже вещь в ряду других вещей. Он – дискретен, т.е. ограничен во времени и пространстве. Однако, как это ни парадоксально звучит, он может существовать вечно, т.е. выйти на уровень всеобщего. Во-первых, это способность человека силой мысли выходить за рамки дискретного (своеобразное путешествие во времени и пространстве без границ). Это всеобщность живущего дискретного человека. Во-вторых, любой человек может оставить память о себе навечно либо в вещах, им сотворённых (овеществлённое идеальное), либо в духовных творениях – идеи автора в произведениях искусства, философские системы и концепции, авторство открытия закона и др. (чистое идеальное). Возникает вопрос – нужно ли человеку стремиться ко всеобщему? С одной стороны, дискретность человека понуждает его удовлетворять первичные потребности – пища, жилище, одежда и т.д. С другой стороны, каждый человек хотя бы иногда задаёт себе вопросы: кто я есть?; что есть добро – зло?; что есть мир?; кем (чем) сотворён мир? и т.д. То есть любой человек по необходимости осуществляет движение в направлении ко всеобщему (вечному), т. к. ответы на вышепоставленные вопросы не могут быть окончательными (если бы они были – то это было бы проявлением именно дискретного). Итак, человек дискретен и всеобщ одновременно.

Многое в решении проблемы смысла жизни человека зависит от вопросов – что есть человек?; от кого (чего) он произошёл? Это-проблема происхождения человека. Однозначного решения этой проблемы нет. Есть варианты (концепции, гипотезы). Первая – человек есть творение Бога. Вторая – человек есть продукт эволюции природы. Третья – человек есть производное от космического разума. Четвёртая – человек есть продукт высших инопланетных существ. Пятая – человек есть аномалия природы. Все гипотезы можно разделить на три основные группы: божественная, космическая, природная. Может показаться, что решение проблемы происхождения человека имеет чисто любознательный характер. Это не так. В зависимости от того, как решает проблему происхождения человек, решается проблема смысла его существования.

При любом варианте решения проблемы происхождения человека обратимся к человеку существующему. Он, безусловно, представляет в себе единство двух начал – биологического (природного) и социального (духовного). Соотношение этих двух начал является предметом дискуссий всех философских систем и направлений; эта дискуссия не завершена.

С учётом вышеизложенного можно говорить об уникальности человека. По крайней мере, мы не знаем ничего (никого?) другого, к чему (кому?) могли бы быть обращены вышеозначенные вопросы. Только к человеку.

Человек обладает сознанием (оставим пока вопрос «Откуда оно?»). В любом случае мы должны признать, что в мире действуют законы «Что есть законы?» Это то, что должно осуществляться (произойти) по необходимости. Закон не отменишь. Может ли противостоять закону животное? Нет, оно слепо следует закону сохранения вида (инстинкт выживания). Человек же осознаёт себя и может противостоять негативному действию закона на него (человек может спастись от стихийного бедствия, животное – нет). Но это возможно лишь в том случае, когда человек откроет закон.

Благодаря разуму человек может понять формы действия закона и использовать это в своих интересах.

Постигая законы, человек приобретает то, что позволяет ему преобразовать природу. В философском смысле это – техника. Техника – это всё, что человек создаёт (не просто использует) для удовлетворения своих потребностей. Какова техника – такова эффективность удовлетворения потребностей.

Для удовлетворения своих потребностей человек должен представить мир в целостности. Дело в том, что круг вещей, необходимых человеку для удовлетворения его потребностей, постоянно расширяется. Это есть закон возвышения потребностей. Человек никогда не удовлетворится в своих потребностях. Поэтому ему необходимо охватить мир в целом (объединить все вещи, входящие в круг его жизнедеятельности).

1.2. В процессе «охватывания» мира в целом человек прошёл определённые этапы. Первым был фетишизм. Фетиш – вещь, которая наделялась магической силой и позволяла человеку (как он представлял) установить связь с вещами, которые были необходимы ему для удовлетворения потребностей. Дело в том, что первый человек не знал сути вещей; но они были ему необходимы, и устанавливал он связь с этими вещами через магическую (сверхъестественную) силу – фетиш. Однако закон возвышения потребностей побуждал человека искать всё новые возможности связей с вещами. И чем больше было их, тем важнее для человека была возможность представить мир в целостности, единстве.

Следующей попыткой постижения мира человеком был тотемизм. Тотем – хранитель, праотец рода. Он наделялся уже, в отличие от фетиша, духовной силой – душой. Душа же есть нечто идеальное, т.е. безграничное. Тотем тем и отличался от фетиша, что обладал возможностью связывать человека с множеством вещей. Таким образом, человек продвинулся вперёд в попытках представить мир в целостности. Однако ис-

тинной природы вещей он не знал. Но проникновение в суть её (природы) ему было необходимо.

Нужно было нечто, что объясняло бы природу вещей.

Первой развитой формой обобщённого знания явился миф. В мифе за каждой вещью (группой вещей) стоит некая сверхъестественная сила – божество. Богов было множество, т.к. мир множественен. Поэтому мифологическое мировоззрение есть политеизм (многобожие).

Человек, чтобы представить мир в целостности, должен выйти за его рамки (посмотреть со стороны). Фетишизм и тотемизм не выводили человека за границы мира, т.к. фетиш и тотем были реальными, земными, хотя и наделялись некоей магической силой. Сверхъестественность же мифологических богов была гораздо выше. Они находились на границе (высшие боги) видимого мира и в нём самом (низшие боги). Но в любом случае они были первоначалом вещей, что и позволяло человеку по своему представить мир в целостности.

Миф был универсален, т.е. объяснял всё. Сила его заключалась и в том, что он был тесно связан с жизнью. С мифологическими богами можно было встретиться, договориться, поспорить... Но в этом была и слабость мифа, т.к. он не позволял человеку выйти за рамки видимого мира.

Следующая характеристика мифа – синкретичность. Буквально это означает целостность: мир объединён богами. На самом же деле миф давал разорванную картину мира, т.к. каждый бог отвечал за свою часть его, и не было одной силы для всех богов. Наконец, миф был (и в этом его явный недостаток) самодостаточен. Он не принимал никакого другого объяснения мира и человека кроме своего, и этим тормозил процесс познания.

Ещё одной формой обобщённого знания о мире была философия как «наука обо всём» (первая философия). Человек попытался объединить мир через естественно-научные знания, соединив их. Возникла своеобразная форма мудрости – знать всё. Термин философия имеет древнегреческое происхождение; буквально – любовь к мудрости. Так вот, мудрецом тогда считали того, кто знает всё, т.е. умеет объединить конкретные знания в некую общую картину мира. С одной стороны, это имело положительное значение, т.к. нацеливало человека на реальные вещи! Кстати, именно из «первой философии» вышли частные науки. С другой, эта философия не позволяла человеку выйти за рамки видимого мира, что было необходимо. Очевидно, что мудростью нельзя считать знание обо всём, т.к. всё знать невозможно. Поэтому впоследствии пришло понимание мудрости, постижения суть бытия.

Одной из максимально развитых форм обобщённого знания (понимания) человека о мире и о самом себе явилась религия. Стремление чело-

века понять суть вещей и мира в целом привело его к тому, что найдена была, наконец, некая сила, объединяющая буквально всё. Но нельзя объять мир, находясь в нём самом; нужно выйти за его пределы. Такой силой явился бог – один бы для всего. Возникла религия – монотеизм (однобожие). Бог в монотеизме – трансцендентен (запределен), абсолютен, всемогущ, всеобщ. Мифологические боги, в силу своей близости к реальному миру, не были всемогущими; они многое могли лишь в своей области. Бог же в монотеизме – есть начало и основа всего, он бесконечен, вечен, беспределен. А поскольку мир состоит из конечных вещей (дискретность), постольку бы должен быть, как бесконечное, вне пределов этого мира.

Таким образом, человек впервые получил ответы на все вопросы. Поэтому бог – в полном смысле всемогущ, в отличие от мифологических богов, которые были ограниченно сильны. Но если в мифологических богах можно было сомневаться, то в боге-абсолюте – нет. И формой обращения к такому богу является вера. Можно не верить в бога. Но тогда ответы на все вопросы нужно искать не в боге. Исходя из того, что бог всеобщ, абсолютен и трансцендентен, следует заключить: доказать, что бог есть – окончательно невозможно и невозможно доказать, что его нет. В бога можно только или верить, или не верить. Человек всегда стремится понять – что есть миф и он сам?, т.е. постичь истину. Если он принимает на веру бога, то значит истина в боге. Отсюда и решение проблемы смысла жизни – стремление к богу.

Ещё одной из максимально развитых форм обобщённого знания стала философия (метафизика). Она как направление в развитии общественного сознания возникла раньше религии. Ещё раз повторимся: чтобы понять мир в целостности, человеку необходимо выйти за его рамки. В Древней Греции физикой называлась наука о природе. То же, что выходило за пределы науки о природе стало называться мета-физикой (см. об Аристотеле).

Таким образом, метафизика есть знание о мире и человеке, выходящее за пределы конкретных вещей и мира вещей в целом.

Бог связывает мир воедино, он всеобщ. Но если не верить в бога – что же связывает мир? Ведь эта сила тоже должна быть всеобщей. Очевидно, что это сам мир (или его всеобщие законы).

Итак, суть бытия можно представить, лишь выйдя за рамки мира видимых вещей. Это можно сделать только абстрактно. Метафизика и позволяет человеку сделать это. Кстати, религия (богословие) тоже философия, т.к. бог – всеобщ. Но если в религиозной философии в центре внимания бог, то в нерелигиозной – мир сам по себе. Но в любом случае следует признать – главным предметом философии является человек.

Поэтому основным вопросом философии является вопрос – что есть человек и как ему жить?

1.3. Сущность проблемы бытия

Понятие «бытие» и «небытие».

Проблема субстанции. Монизм, дуализм, плюрализм.

Основные формы бытия.

Понятия «онтология», «гносеология», «логика».

Чувственное и рациональное в познании.

Основные философские направления в философии в зависимости от решения проблемы субстанции.

Чья проблема бытия?

1.4. Решение проблемы бытия в философии Древнего Востока

Общая характеристика философии Древней Индии.

«Веды» как источник древнеиндийской культуры.

Ортодоксальные и неортодоксальные школы.

Идея круговорота жизни и воздаяния: сущность и жизненно-практический смысл.

Философия буддизма – философия «освобождения» человека.

Общая характеристика философии Древнего Китая.

Социально-этический характер философии Конфуция.

1.5. Решение проблем бытия в Античной философии

Основная характеристика Античной философии.

Главный вопрос начального периода Античной философии.

Решение проблемы субстанции в древнегреческой натуралистической философии:

а) Милетская школа;

б) Гераклит Эфесский: начала диалектики.

Элейская школа: материализм, понятия «сущее» и «не-сущее», рационализм, отрицание движения. Главное достоинство Элейской школы.

Главный вопрос древнегреческой атомистической школы. Мир по Демокриту. Философские категории «необходимость» и «случайность».

Гносеология Демокрита (сенсуализм).

Атомизм Эпикура: отличие от взглядов Демокрита. Этика Эпикура.

1.3. Одна из основных философских проблем – проблема бытия. Суть её можно свести к краткому вопросу – что есть мир? Действительно, не ответив на этот вопрос, человек не сможет понять себя. Поэтому утвер-

ждается, что проблемы бытия самой по себе нет, а есть только в связи с человеком. Значит эта проблема – проблема человека.

Бытие – от слова «быть» (существовать). Значит, бытие – это всё существующее. Кажется, просто. Но как только человек начинает поиск ответов на вопрос – что есть мир?, он неминуемо уходит буквально в дебри других вопросов, раскрывающих суть первого. И это тоже философия.

Очень сложно говорить и о небытии. Небытие буквально означает «не быть» (не существовать). Но как же можно представить то, чего и быть не может?! Тут возникают парадоксальные ситуации. Часто говорят: небытие – это абсолютная пустота. Но пустота может быть таковой только когда есть непустота. Значит, у пустоты есть своё место; она где-то есть. Но если она есть, значит, она существует. А это уже бытие! Для живого, например, смерть – небытие. Так можно считать, хотя это и спорно. А для вещества, материи что есть небытие?

Если применить научно-философский подход, то, скорее всего, небытие есть система (мир) не имеющая для человека смысла, не открытая нам, непонятная. Но она есть.

Обычно выделяют четыре основные формы бытия. Первая – бытие вещей, или природа вещей в широком смысле. Сюда же входят и вещи, сотворённые человеком – вторая природа.

Следующая форма – бытие человека.

Третья – бытие идеального (духовного). И, наконец, самая сложная форма бытия – бытие социального (общество). По поводу каждой формы бытия возникает множество проблем; они будут рассмотрены в курсе освоения философии.

Одна из главных проблем (если иметь в виду проблему бытия) – проблема субстанции. Она может быть выражена вопросами – что есть основа (начало) всего?, из чего всё состоит?, из чего всё возникло? Т.е. проблема субстанции – это проблема первоначала всего сущего (мира). В её решении оформились следующие позиции. Монизм – одно начало. Дуализм – два равнозначных начала. Плюрализм – множество начал. Кроме того, оформились и два основных направления – материализм и идеализм. Наивный (стихийный) материализм считал субстанцией буквально вещество. Научный материализм таковой считает сам мир, идеальное в том числе. Но идеальное в этом случае вторично. У идеалистов субстанцией является нечто идеальное (бог, космический разум, абсолютный дух...); оно первично.

Часть философии, занимающаяся проблемами, бытия называется онтология (учение о бытии).

То же, что относится к проблемам познания – гносеология (учение о познании).

Логикой называется учение о мышлении.

1.4. Одна из древнейших культур – культура Древнего Востока. В рамках данного курса нет возможности охватить всё многообразие взглядов и идей мыслителей, живших тысячи лет назад. Остановимся кратко на философских идеях Древней Индии и Китая.

Мировоззрение древних индийцев было политеистическим (мифологическим); в одном из текстов насчитывалось 3999 богов (!). Главным источником культуры Древней Индии является ведическая литература (Веды – с санскрита – вездущее знание, истина). Это очень обширный источник, сборник многочисленных трудов, воплотивший в себя все основные представления древних индийцев о мире, его происхождении, о богах, о человеке и т.д. В зависимости от прочтения Вед оформились два общественно-философских направления – ортодоксальное и неортодоксальное (астика и настика). К первому относят школы веданта, миманса, йога и др. Ко второму – джайнизм, буддизм, чарвака и др.

Для большинства школ древнеиндийской философии была характерна идея круговорота жизни и воздаяния. Суть её в следующем (как это представляли древние индийцы). Существует некая всеопределяющая, бесконечная, безликая абстрактная сила – брахма. Она – первооснова. Брахма одухотворяется в мире (воплощается), в том числе в человеке. Но человек конечен (тело умирает). С его смертью душа человека, а это и есть частица воплощённой брахмы, возвращается в лоно брахмы. Затем вновь воплощается в человеке, вновь возвращается ... и так бесконечно. Это и есть круговорот жизни; человек как бы живёт вечно. Эта идея есть своеобразное решение проблемы соотношения дискретного и всеобщего, о чём говорилось выше. Но каждый хочет прожить жизнь хорошо. Поэтому древние индийцы были уверены, что если будет возрождение, то оно зависит от того, как человек проживёт жизнь сейчас. Если был греховен и замечен во зле – следующая жизнь будет наказанием. Если был добродетелен – следующая жизнь будет более благоприятной. Т.о. эта идея побуждала людей в земной жизни ориентироваться на общечеловеческие ценности – добро, справедливость, взаимопомощь и т.д. И это очень хорошо.

Согласно летописям, в середине I тыс. до н.э. в Индии жил богатый человек, принц Гаутама из рода Шакьямуни. Он буквально не знал забот и видел мир в розовом свете. Но однажды он покинул свой дворец и увидел жизнь без прикрас – смерть, слёзы, горе, нищенство, убогость... Это его потрясло и он задался целью: открыть причину страданий и научить людей

избавиться от них. Он долго странствовал и, наконец, истина ему открылась; он получил имя Буддха (Будда) – пробуждённый, просветлённый.

В основе его философии лежат четыре истины. *Первая* – жизнь есть страдание, вся жизнь есть страдание.

Вторая – причина страданий находится в человеке. Это жажда ко всему земному.

Третья – прекращение страданий возможно в результате избавления от жажды.

Четвёртая – средством избавления от жажды является «благородный восьмеричный путь» («восемь благородных советов» Будды). Действительно человек в земной жизни страдает; от этого не уйти. Но если, согласно идее круговорота жизни, он возрождается, значит, всегда будет страдать. Будда говорит: разорви цепь возрождений – перестанешь страдать. Вот цель человека. Когда это будет сделано, человек переходит в состояние вечного успокоения – нирвану. Нирвана буквально переводится как «угасание». Средством достижения нирваны является «благородный восьмеричный путь». Нирвана – это состояние после смерти, но это уже – не страдание. Какое же влияние имеет нирвана на человека, живущего, страдающего, ведь она будет после смерти? Во-первых, «восемь благородных советов» Будды (путь к нирване) имеют характер общечеловеческих ценностей и призывают человека жизнь прожить добродетельно. Во-вторых, эти советы позволяют человеку минимизировать страдания. В этом их ценность... Кроме того, Будда не заставляет людей слепо следовать его учению. Он даёт каждому человеку возможность самому выбрать свой путь освобождения.

Философия Древнего Китая тоже была весьма разнообразной и пёстрой, по времени соседствует с философией Древней Индии. Остановимся на конфуцианстве, хотя бы потому, что это религиозно-философско-этическое учение имеет очень большое влияние в Юго-Восточной Азии. Конфуций (собственное имя Кун-Цю), как Будда, а жили они в одно время, был озабочен тем, что в мире есть зло, страдания, боль... Как научить людей жить в добре?

В основе его философии лежит принцип «идеального порядка». Суть его в следующем. Каждый человек должен быть хорошим работником на своём месте. Тогда он приносит пользу и себе, и людям, значит добродетелен. Но добродетель и есть выражение общечеловеческой сущности, значит, он – человекен, т.е. максимально реализует себя. Следовательно, он максимально свободен и близок к истине. Таким образом, в обществе устанавливаются гармония и порядок.

Для того чтобы принцип «идеального порядка» осуществился, каждый человек должен руководствоваться двумя правилами: 1. Не желай другому

того, чего не желаешь себе. 2. Помоги другому достичь того, чего желаешь себе. Глубина и значимость этих правил Конфуция поистине бесценны.

Конфуций фактически даёт обществу идеальную модель устройства, подобную большой семье. В хорошей семье каждый знает своё место и дело, все помогают друг другу, любят друг друга, и позволяет максимально эффективно осуществиться и семье, и каждому её члену.

1.5. Философия Античности (древняя Греция и Древний Рим) является классикой древней философии. Именно здесь были поставлены основные философские проблемы и даны варианты их решения.

В отличие от философии Древнего Востока, которая носила по преимуществу социально-этическую направленность, античная философия имела космоцентрический характер. Главный вопрос здесь – что есть мир (космос)? Человек тоже не был обойдён вниманием, но был лишь частью большого космоса – микрокосм.

Первым главным вопросом для античных мыслителей был вопрос «из чего всё возникает?» В поисках ответа на этот вопрос сформировалась в Древней Греции натуралистическая школа. Люди видели, что вещи материальны, т.е. конкретно вещественны. Значит, был сделан вывод, есть первовещество, из которого всё возникает.

Так, у Фалеса (Милетская школа) всё возникает из воды; именно она является субстанцией. Анаксимен, тоже из Милета, первоосновой считал воздух. Ещё один представитель этой школы, Анаксимандр субстанцией считал апейрон. Это не конкретная стихия, а нечто беспредельное, но содержащее в себе возможность всех земных стихий. Милетская натурфилософия, безусловно, материалистична. С одной стороны, она наивна (всё из воды?). С другой, олицетворяет собой продвижение человека к чему-то устойчивому, безграничному, т.е., по сути, ко всеобщему.

Особое место в античности занимает Гераклит из Эфеса. Он также натурфилософ. У него всё возникает из огня; его он считает наиболее изменчивой сущностью, а значит, началом всего. Но, пожалуй, главное у Гераклита – начала диалектики. Диалектика в философии понимается как учение о развитии. Люди издревле, наблюдая за миром, пытались понять природу движения, изменения, развития. Гераклит пришёл к выводу, что мир находится в непрерывном движении и развитии. Это выражено его принципом «*panta rei*» – «всё течёт, всё изменяется». Он указывает (и это гениальное предположение Гераклита) на источник движения. Это борьба противоположностей. Эта борьба и есть источник существования всего. Гераклит фактически выявляет один из основных всеобщих законов бытия – закон единства и борьбы противоположностей. Принцип движе-

ния и развития привёл мыслителя к выводу об относительности вещей: ничто не стоит на месте, сегодня одно – завтра другое. И это тоже огромный вклад Гераклита в философию.

Ещё одна, заслуживающая внимания, школа античной философии – Элейская (г. Элея).

Элеаты – материалисты. Согласно Пармениду мир есть единая вещественная совокупность – материальная система. В мире нет пустоты; везде что-то есть. Поэтому Парменид делает вывод – всё есть сущее (наличное бытие). Небытия, т.е. не-сущего нет. На основании этого Парменид делает парадоксальный вывод – в мире нет движения. Действительно, движение возможно, когда что-то замещает другое (занимает его место). Но если нет пустых мест, то и замещение невозможно; мир неподвижен. А как же быть с движением вещей, которое мы наблюдаем? Парменид рассуждает так. Восприятие такого движения основано на чувствах. Чувства же наши несовершенны, ошибочны. Поэтому действительной картины мира они не дадут. Чувственное познание, по Пармениду, есть лишь мнение. Подлинная истина возможна только как продукт рационального отношения к действительности. Позиция Парменида по отрицанию движению была развита его последователем Зеноном, который знаменит своими апориями.

При всех видимых недостатках идей Элейской школы, обратим внимание на её достоинства. Пожалуй, впервые, на тот период, они обратились к миру на основе рационалистического подхода. Они попытались взглянуть на мир «со стороны», что возможно только силой разума.

Примерно в середине I тыс. до н.э. в Греции возникает атомистическое учение. Начало его связывают с Левкиппом, но это не доказано. Классиком же древнегреческого атомизма является Демокрит.

Если первых античных философов интересовал вопрос «Из чего всё возникает?», то атомисты задаются вопросом более глубоким – «Из чего всё состоит?» В главном это продолжение материалистического направления в философии.

По Демокриту всё состоит из атомов. Атомы – неделимые, несотворённые, неуничтожаемые мельчайшие частицы. Они имеют различные величины и форму. Находясь в непрерывном движении в абсолютной пустоте, атомы, сцепляясь, образуют вещи. Нет ничего в мире, кроме движущихся атомов. Им не нужна какая-либо вне их находящаяся сила.

В связи со взглядами Демокрита необходимо коснуться категорий «необходимость» и «случайность». Необходимость – то, что должно обязательно произойти, быть. Случайность – то, что может произойти непреднамеренно (быть или не быть сейчас).

Демокрит всё считает необходимым, т.к. ничего не может произойти помимо силы движущихся и сцепляющихся атомов.

Соответственно Демокрит решает гносеологическую проблему. Вещи отделяют от себя состоящие из мельчайших атомов копии, которые через органы чувств человека проникают в его мозг; так возникают образы вещей. Эта позиция в философии есть материалистический сенсуализм (от латинского *sensus* – чувство, ощущение).

Линия Демокрита была продолжена Эпикуром. В основном взгляды Эпикура соответствуют взглядам Демокрита: одна школа. Но, в отличие от Демокрита, у Эпикура атомы различаются ещё и тяжестью. Именно это позволяет им отклоняться от прямолинейного движения, что служит основанием случайности. Т.е., если у Демокрита всё необходимо, то у Эпикура допускается и случайность. Это положение обусловило своеобразие этики Эпикура. Абсолютная необходимость не допускает возможности выбора для человека, случайность же – да. А свобода, по Эпикуру, и есть возможность наслаждения (удовольствия) жизнью. Этика Эпикура есть форма гедонизма (от греческого *hedone* – наслаждение). Но эпикурейская этика не призывает человека буквально получать удовольствия. Последние он делит на природные и необходимые и непроданные и не необходимые. Так вот, человек должен стремиться к получению удовольствий первой группы. Это достигается умеренным образом жизни. Получению удовольствий мешает страх, и, в первую очередь, страх перед смертью. Эпикур учит не бояться смерти. Вот его аргумент: пока я жив – смерти нет, значит не надо её бояться (страха нет), когда я умер – некому бояться смерти (страха нет).

1.6. Учение Сократа о человеке и истине

Место Сократа в Античной философии.

Человек как божественное творение, сущность человека.

Философское понимание истины. Объективность и субъективность, абсолютность и относительность истины.

Сократ о добродетели и истине.

Сократовское искусство достижения истины.

1.7. Философская система Платона

Подход Платона к решению проблемы субстанции: отличие от античного материализма и оценка.

Платон о сущности вещей (понятие «эйдос»).

Структура мира по Платону.

Учение Платона о душе. Гносеология Платона.

Продолжение онтологии и гносеологии Платона в его социально-политических взглядах.

1.8. Философская система Аристотеля

Критика платонизма Аристотелем.

Соотношение материи (вещества) и формы (идеи) у Аристотеля.

Учение о четырёх причинах; источник существования вещей по Аристотелю.

Суть вещей по Аристотелю.

Гносеология Аристотеля.

Логика Аристотеля.

1.6. Философия Античности имела космоцентрический характер: мыслителей интересовал, в основном, космос, мир. Особое же место в их ряду занимает Сократ, т.к. именно он, пожалуй, впервые в Античности, всё своё внимание уделил человеку.

Человек, по Сократу, есть божественное творение. Духовное начало в нём, т.к. оно от богов, – главное. Сутью же души Сократ считал совесть. Совершенствованием своей совести и должен заниматься человек. Как представлял этот процесс мыслитель? Человек должен быть добродетельным (делать добро). Тогда он – человечен, т.к. добро является общечеловеческой ценностью. Следовательно, он поступает по совести, а значит, угоден богам. А поскольку истина божественна, постольку человек и близок к истине. Значит, он максимально свободен. В принципе это идеалистическая трактовка человека.

Сократ не ограничивается своеобразным пониманием сущности человека. Он даёт механизм достижения истины.

В связи с этим необходимо кратко обозначить – что же такое истина в общепhilософском смысле? Истина есть идеальное отражение в сознании того, к чему обращается человек, и это отражение должно быть по сути верным. Т.е. истина это субъективная форма соответствия объекту. Истина объективна по источнику и субъективна по выражению. Истина абсолютна потому, что на данный момент процесса познания она однозначно верна (доказана, проверена, подтверждена...). Но одновременно истина и относительна, т.к. в познании любой вещи человек не может остановиться окончательно; всегда найдётся в вещи что-то новое, непознанное.

Как же Сократ учит находить истину? Мать Сократа была повитухой, а искусство помощи при рождении ребёнка в Древней Греции называлось маевтикой. Сократ и назвал искусство достижения истины маевтикой (истине, как и ребёнку, нужно помочь родиться).

Вначале обнаруживается противоречие в чём-либо. Нужно его разрешить. Начинается диалог (спор), обе стороны которого хотят достичь истины. Диалог завершается выработкой дефиниции (понятия) – это и есть истина. Но эта дефиниция должна быть подвергнута иронии, сомнению (см. выше об абсолютности и относительности истины). Вновь обнаруживается противоречие, вновь возникает спор, который заканчивается выработкой новой дефиниции; она является более глубоким выражением истины. И этот процесс не окончателен. Квинтэссенция гносеологии Сократа заключена в его гениальном и бессмертном изречении «я знаю, что ничего не знаю».

1.7. На рубеже V–IV вв. до н. э. в Античной философии материализму впервые как системе был противопоставлен идеализм. Это сделал Платон.

Так же как и другие мыслители, Платон решает проблему субстанции, т.е. поиска первоначала. Субстанция – это нечто устойчивое, непреходящее, абсолютное и потому объединяющее вещи и весь мир. Согласно античному материализму вещи объединяются одинаковостью структурных элементов (см. древнегреческий атомизм). Платон выступает резко против этой позиции. По его мнению, вещественное не может объединять вещи, т.к. оно изменчиво, преходяще, дискретно; оно не выражает суть вещи. Материя есть лишь состояние вещи.

Платон ищет единство вещей в сходстве их качественных характеристик. В общепhilософском смысле качество есть то, что позволяет вещи называться самой собой, быть самой собой. Т.е. качество есть выражение самого главного в вещи – сути. Платон и предлагает объединять вещи качественно, т.е. по сути. Последнее же может быть выражено только идеально. Действительно, что, например, единит всех людей?; ведь они разные! Понятие «человек». Значит все люди объединены одним качеством, т.е. суть у всех одна. Но эта суть (понятие «человек») есть абстракция, т.е. имеет идеальный характер. Итак, вещи, по Платону, объединяет не материальное, а идеальное. Именно оно и является субстанцией. Платон делает вывод: сутью вещи является её идеальное начало – идея (эйдос по-древнегречески). Выше было сказано, что субстанция должна быть неизменной, вечной, непреходящей. Значит и идея вещи должна быть таковой. Платон рассуждает: если идея живёт в вещи и с вещью умирает, то она изменчива, преходяща, а значит не имеет субстанционального характера: если понятие «человек» умирает с каждым человеком, то как же оно может объединять всех людей? Отсюда Платон делает вывод – идея вещи существует вне вещи. Как? Отвечая на этот вопрос, Платон даёт следующую картину мира. Существует материя как небытие. Упрощённо – это бесформенное, никак не упорядоченное вещество; здесь нет вещей. Существует самостоятельный мир идей (эйдосов), как ис-

тинное бытие. Истинное потому, что все вещи здесь представлены по сути, т.е. в чистом виде. Наконец, существует мир вещей (реальный мир, в котором мы живём). Это – неистинное, иллюзорное бытие. Как же соотносятся эти три ипостаси? Идея соединяется с материей (оплодотворяет её), и возникает вещь. Но как только возникла вещь, суть её (идея) «прикрывается» материей; вещь выступает не в чистом виде (как в мире эйдосов), а в искажённом, иллюзорном. Всё вышеизложенное позволяет сделать вывод – философская система Платона есть объективный идеализм: основой (сутью) вещей, мира является идеальное, находящееся вне их.

Соответственно Платон решает гносеологическую проблему. Душа человека (она ведь идеальна) живёт в мире эйдосов и воспринимает истины в чистом виде (чистые сути). Соединяясь с телом (материей) душа как бы забывает то, что видела в мире идей. Действительно, наши чувства (ощущения), будучи материальными по своей природе, часто дают искажённые представления о вещах, что не есть истина (см. выше об истине). Отсюда задача человека в познании по Платону – помочь душе вспомнить то, что она воспринимала в мире идей. Эта позиция Платона называется априоризм (лат. а priori – до опыта): истина существует до того, как человек приобрёл опыт взаимодействия с вещами. Как помочь душе вспомнить истину? Во-первых, минимизировать недостаточность и ошибочность чувств. Во-вторых, и это главное, – совершенствовать разум, заниматься наукой, в первую очередь, философией, т.к. она ближе всего к абстрактному, идеальному.

Душу Платон делит на три части: низшая – страсть и чувственность; срединная – воля и благородные желания; высшая – разум.

Соответственно Платон и людей делит на три разряда. Внизу социальной иерархии стоят производители материальных благ – рабы, крестьяне, ремесленники, торговцы. У них преобладает низшая часть души. Далее идут «стражи», т.е. те, кто является организующей, охраняющей и контролирующей силой: чиновники, служащие, силы правопорядка и т.д. У них преобладает срединная часть души. Наконец, высший слой – философы, которые управляют, т.к. у них преобладает высшая часть души – разум, что ближе всего к истине, мудрости.

1.8. Выдающимся представителем Античной философии является Аристотель

Аристотель был учеником Платона, но принципиально разошёлся с ним. Аристотеля не устраивает разорванность мира у Платона; мир должен быть един! Почему же неправ Платон?

По Платону сутью вещи является идея. Но если рассматривать вещь как часть чего-то более общего, то получается, что идея этой вещи (её суть) поглощается идеей этого общего. Аристотель справедливо отмеча-

ет противоречие в учении Платона: с одной стороны идея есть суть вещи, с другой – не является сутью, т.к. растворяется в более высокой сути. Таким образом, идея вещи у Платона теряет субстанциональный характер.

По Аристотелю суть вещи находится не вне её, а в ней самой, как неразрывное единство идеи (формы) и материи (вещества). Аристотель преодолевает разорванность мира у Платона: нет трёх начал, есть реальный мир вещей, суть которых заключена в них самих. Указывая на неразрывное единство материи и формы, Аристотель всё же отдаёт предпочтение форме, т.е. идеальному началу. Более того, имея в виду мир в целом он вынужден признать, что существует высшая форма – бог, божественная сила; она идеальна и с материей прямо не связана. Это противоречие в философии Аристотеля. По Платону источником существования вещей является мир идей. Аристотель же этот источник видит в вещах. Как он его определяет? Есть четыре причины сущего (бытия): материальная, формальная, активная и конечная. Первая – собственно материя, вещество. Вторая – идея, как выражение сути в единстве с материей; она более активна (см. выше). Третья – причина возникновения вещи из другой вещи, как диалектическое взаимодействие возможности и действительности. Например, глина есть возможность кирпича. Кирпич есть действительность глины. В то же время кирпич есть возможность дома, а дом есть действительность кирпича и т.д. Получается, что вещи «происходят» из самих себя. Этот важнейший вывод является неопределимым вкладом Аристотеля в учение о бытии. Четвёртая причина – это высшая форма – божественная сущность (см. выше).

Соответственно Аристотель решает гносеологическую проблему. Если суть вещей находится в самих вещах, то значит истину человек должен искать именно в вещах. Выше говорилось об объективности и субъективности истины. По Аристотелю истина объективна в том смысле, что, по сути, определяется не человеком (субъект познания), а вещью (объект познания). Вот Аристотелевская фраза в доказательство: «Не потому человек бел, что я это утверждаю, а потому я это утверждаю, что человек бел». Суждение «белый человек» зависит в главном не от меня, а от наличия белого человека.

Заслугой Аристотеля является и то, что он признавал должную роль чувственной и рациональной сторон познания, считая, что без того и другого достижения истины невозможно.

Аристотель явился основателем логики как науки. Высшей формой истины он считал научное определение – суждение. Суждение будет таковым, если оно соответствует объекту (см. о белом человеке). Во-вторых, оно должно подчиняться трём законам логики: закон тождества,

закон исключения противоречия и закон исключённого третьего. Если процесс познания соответствует этим законам, то формируется силлогизм – своеобразная форма умозаключения. Суть его в следующем: то, что утверждается о целом, соответственно утверждается о любой части этого целого. Аристотель, т.о., обосновал один из важнейших методов познания – дедукцию, как движение от общего к частному.

Большое внимание Аристотель уделяет в своей логике и анализу ошибок, которые нарушают структуру силлогизма и противоречат трём вышеуказанным законам.

1.9. Общая характеристика общественного сознания в средние века.

Объективные причины господства монотеизма в общественном сознании средневековья.

Главная характеристика и основной вопрос средневековой философии.

Почему философия стала «служанкой богословия»?

Основные принципы теоцентризма.

1.10. Общая характеристика основных этапов становления христианского богословия

Решение проблем бытия мира, человека.

Решение проблемы истины: априоризм.

Религия как вера и теология.

1.11. Августин Блаженный как теоретик христианства

Картина сотворения богом мира по Августину.

В чём суть тезиса «Бог создал человека по образу и подобию своему»?

Основная форма постижения истины по Августину.

Соотношение веры и разума у Августина.

Решение проблемы добра и зла Августином.

Суть и жизненно-практический смысл идеи божественного предопределения.

Доказательство бытия бога Августином.

1.12. Схоластика как форма развития общественной мысли в средние века

Основные проблемы, обсуждаемые в рамках схоластики. Схоластический метод.

Сущность и гносеологические следствия спора об универсалиях.

Реализм – номинализм.

Достоинства и недостатки схоластики.

1.13. Философия Фомы Аквинского

Доказательство бытия бога Фомой Аквинским.

Использование Ф. Аквинским положений античного идеализма для обоснования идеи бога.

Гносеология Ф. Аквинского; суть принципа «гармонии разума и веры» и его значение для богословия и веры.

1.9. В исторической науке доминирует подход, согласно которому история средних веков охватывает двенадцать столетий, находящихся между древним миром и Возрождением, т.е. с V по XIV в.в. н.э.

Средневековье характеризуется феодальным типом хозяйствования и социальных отношений, а также господствовавшей в тот период времени монотеистической религией, в Европе это было христианство. Зарождение христианства пришлось на период разложения Римской империи в результате кризиса рабовладельческого способа производства. «Великое переселение народов», вследствие ослабления Рима, разрушило империю окончательно. Христианство стало исторической необходимостью. Оно давало новую систему ценностей, которая отвечала на чаяния рабов, давало иллюзию равенства варваров и эллинов, а также явилось цементирующей основой нарождавшихся европейских государств. Но значение новой религии этим не исчерпывается. Помимо выше перечисленного, христианство выразило собой переход человечества к новому постижению мира. А также оно давало новое понимание роли человека в мире.

Основной характеристикой христианства является теоцентризм, т.е. источником всякого блага, бытия и красоты является бог. Этот принцип дает понимание бога, как начала трансцендентного, выходящего за пределы этого мира и недоступного для созерцания. С одной стороны это выражает историческую ступень развития человечества, здесь бог есть некий универсальный закон мироздания, что явно свидетельствует об обнаружении человеком всеобщих связей среди конкретных вещей, а с другой – это историческая форма выражения субъекта, его особого места в мире. Человек еще связан с природными реалиями и родовыми отношениями, но уже начинает осознавать свою специфичность. Принцип абсолютной личности – это результат более глубокого, чем в античности, понимания субъективного.

Смысл понятия «средневековая философия» определяется не только временным периодом. Это своеобразный способ философствования. Его особенность заключается в тесной связи с религией. Церковная догма являлась источником и основой философского мышления. Но несомненно и то, что христианство нуждалось в средствах, способных выявить в Откровении всеобщее и вечное содержание, сделать его понятным для человека. Поэтому средневековая философия – это, прежде всего, синтез религиозных цен-

ностей христианства и философского наследия античности. Тут и возникает законный вопрос – является ли философия «служанкой богословия».

Важнейшей проблемой христианского сознания – проблема соотношения разума и веры, разума и авторитета. Здесь нужно сказать о смене философской проблематики – основным вопросом средневековой философии было соотношение бога, человека и природы. Основное внимание сосредоточилось на понимании сверхбытия или бога. Но подобную реальность невозможно познать обычным путем, т.е. с помощью чувств и разума. К богу приближает только вера. Однако принципиальная непостижимость бога не исключает возможности постижения его сущности через разум и чувства, т.к. бог сам открывает себя через Откровение. Благодаря Откровению решаются вопросы происхождения, познаваемости мира, назначения человека и т.д.

Основанием средневековой философии является теоцентризм. Он предполагает под собой реализацию следующих принципов.

Креационизм – учение о сотворении мира богом из ничего.

Провиденциализм – понимание развития мира, истории как осуществление заранее предусмотренного богом плана. Этот принцип поднимает также вопрос о свободе человеческого поступка.

Эсхатологизм – учение о конце света. История в христианском вероучении изображается как целесообразный процесс, имеющий начало и свое завершение.

Принцип богоуподобленности. Смысл принципа заключается в том, что человек обладает бессмертной бестелесной душой, которая есть частица бога в человеке. Соответственно, человек создан «по образу и подобию» бога, поэтому он не просто момент космоса, вещь среди вещей, а существо, которое создано господствовать над миром, т.к. мир создан для него. Более того, он является творческой личностью, уподобляется в этом самому Господу, т.к. бог – создатель природы и человека, есть начало личностное.

1.10. В отличие от античности средневековые философские системы теоцентричны, т.е. высшей реальностью в них признается не природа, а бог, как беспредельное начало, определяющее и творящее все сущее. Средневековые авторы разрывают мир на природу и бога, стоящего над ней. Бог и его творение представляют собой две реальности, не переходящие друг в друга. Бог вечен и неизменен; мир наоборот изменчив, непостоянен, преходящ, совершенен постольку, поскольку сотворен богом.

Бог создал человека, наделив его телом и душой. Поэтому человек, с одной стороны, близок богу, а с другой – сродни животным. Но в отличие от античной философии, которая ставила человека на первое место в

природном царстве, в средневековье считали, что человек как «образ и подобие бога» находится над природой. Тело остается благом, пока находится под контролем разумной души. Душа рассматривалась как нематериальная, бессмертная и свободная в своем выборе между добром и злом. Душа человека призвана контролировать и сдерживать потребности телесные. Когда это не удается, человек начинает терять свою связь с богом. Хотя другая точка зрения заключалась в том, что свобода действий человека на самом деле иллюзорна, это бог через душу человека управляет его жизнью (учение о божественном предопределении).

Особое значение в средневековой философии имеет проблема истины и познания. Поскольку бог является творцом не только мира и человека, но и всех идей и понятий, то истина приобретает априорный характер, т.е. истина дана человеку до опыта, до познания окружающего мира. Познание осуществлялось с помощью веры. Веря, человек получает знание, не черпая его из окружающего мира, а постигая их в результате божественного озарения. Благодаря философской традиции средневековья в науке появляется проблема соотношения веры и знания, веры и разума, где вера понимается и как религиозная, т.е. как вера в сверхъестественное, и как некая эмоционально-волевая установка, которая имеет рационально непрозрачное отношение к действительности.

Будучи в принципе недоступным для познания, христианский бог все-таки облегчил задачу для смертных людей тем, что сам открыл себя через Откровение. Через веру и Святое Писание, толкованием которого усиленно занимались средневековые теологи, можно приблизиться к познанию высшей реальности. Толкование Откровения являло собой другой способ понимания Бога и его творения - через разум и рассудок человека.

1.11. Философия Августина возникла как симбиоз христианских и древних доктрин. Главным античным источником для него был платонизм. Христианской основе своей философии Августин придавал большое значение. Он сделал бога центром философского мышления, его мировоззрение было теоцентрическим. Из принципа, что бог первичен, вытекает его положение о превосходстве души над телом, воли и чувств над разумом.

Бог является высшей сущностью. Он творит мир на основе собственной идеи, его творение разумно. Бог является абсолютным бытием, он единственный, чье существование независимо, все остальное с необходимостью не существует.

Бог творит и время, которое не существовало до него. Появляется понятие истории, которая определяется божественным провидением, она имеет направленность. История не как вечное повторение явлений, как

было в античности, а как процесс, имеющий определенный смысл, значение, конечную цель.

Главным творением бога является человек. Человек сотворен «по образу и подобию божьему». Целью и смыслом человеческой жизни является счастье. Счастья можно достигнуть в едином – в боге. Достижение счастья предполагает, прежде всего, познание бога и испытание души.

Августин полагал, что познание возможно. Приоритет в познании он отдавал исключительно вере, разум лишь помогает в достижении веры. Его тезис звучит как: «Верю, чтобы понимать и понимаю, чтобы верить».

Истину нужно искать в боге, а не в науках, и ее может познать только вера. Когда человек погружается в познание своей души, он найдет там идеи, которые не зависят от окружающего мира. Идеи Августина понимает как мысли бога, а познание у него связано с озарением или прозрением в результате веры.

Решая проблему добра и зла, Августин исходил из того, что зло не принадлежит природе, а проистекает из греховных желаний человека. Бог создал природу доброй, но отравила ее злая воля. Отсюда следует, что зло не является чем-то, что абсолютно противоположно добру, оно есть лишь недостаток добра. Зло исходит от человека, так как человеческая личность, по Августину, свободна выбирать между добром и злом.

Августин заложил основы христианской философии. Он отбросил классический подход греков, основанный на объективности и рационализме истины и познании. Их источником он сделал личную веру человека, которая базируется скорее на воле, чем в разуме, тем самым обусловил знание не только толкованием текстов Святого Писания. Августин Блаженный отворачивается от понимания мира и его начала как универсального, безличного логоса и переходит в позицию персонализма, т.к. бог – это, прежде всего, персона, сущностью которой является воля.

1.12. Философия в период схоластики преподавалась лишь в монастырских школах. Задачей философии было не исследование действительности, а поиски рациональных путей истинности доказательства всего того, что провозглашала вера. Отсюда и название – схоластика – школьная философия. Провозглашалась только одна истина; различия между наукой и теологией не допускалось. Схоласты уже располагали догматической конструкцией того, что было написано в Священном Писании, в сущности, их задача состояла в том, чтобы ее упорядочить и сделать доступной для необразованных людей. Стремясь рационально обосновать и систематизировать христианское вероучение, схоласты использовали идеи античной философии, в частности Платона и Аристоте-

ля. Сущностью схоластического метода является формальное рассуждение о понятиях, категориях без рассмотрения их реального содержания. Суть сводилась к силлогистическим суждениям, где изначально известен ответ – это откровение божественное. Споря и рассуждая о той или иной проблеме, схоласты пытаются прийти к известному ответу. В этом заключается некоторая свобода человеческого разума.

Единственным предметом изучения являлось божественное естество. Основной проблемой схоластической философии явилась проблема достижения гармонии веры и разума. Рассуждая о боге и его творении, в средневековой философии зарождается спор об универсалиях. Этот спор разгорелся между представителями реализма и номинализма о принципиальных вопросах понимания бытия: существуют ли общие понятия (универсалии) или существуют только единичные вещи.

Реализм – учение, согласно которому подлинной реальностью обладают только общие понятия. У Фомы Аквинского они, например, существуют в боге, в вещах, в головах людей. Универсалии существуют до вещей и вне вещей. Номинализм – учение, согласно которому общие понятия только имена, они не обладают никаким самостоятельным существованием вне единичных вещей и образуются нашим умом путем абстрагирования признаков, общих для целого рода эмпирических вещей и явлений. Универсалии существуют не до, а после вещей.

Рассматриваемый спор можно представить в терминах сущности и существования. Для реалиста существование, бытие есть проявление сущности, они совпадают только в боге. Это учение еще часто называют эссенциализмом, от слова эссенция – сущность. Для номиналиста допустимо обойтись без сущности.

Спор об универсалиях является актуальным в философии и до сего времени, т.к. имеет глубокое гносеологическое значение, которое позже отобразится в споре между эмпиристами и рационалистами о доминирующих способах познания действительности – познания чувственного или рационального.

1.13. С именем Фомы Аквинского связаны проблемы, в центре которых – соотношение религии и философии, веры и знания. Фома, для решения поставленных проблем, обратился к античному наследию, но не к Платону, как это сделал Августин, а к Аристотелю, как к первому и глубокому критику Платона. Аристотель утверждал, что идеи существуют в самих вещах, а не вне их. Вещи таковы, какими мы их ощущаем. А логика – это орудие мысли. Путем изучения действительности, а также применяя логику и ее законы, мы можем познать истину.

Говорить о человеке и мире можно лишь в контексте Откровения – исходная позиция Аквината. Итак, разум и философия суть преамбула веры. Вера совершенствует разум, а теология философию. Вера ориентирует разум, но не исключает его. Не следует упускать из внимания то, что разум образует сущностную характеристику человека: не пользоваться им – значит не уважать его природных требований. Наконец, уверен Фома, радикальная зависимость человека от бога не лишает его относительной автономии. И тут необходимо использовать весь познавательный потенциал для того, чтобы «знать и господствовать над миром», как того требует Господь.

Фома Аквинский подразумевает нераздельность бытия с единством, истиной и благом, вплоть до их взаимопревращения.

Все сущее едино, т.е. нераздельно, внутренне непротиворечиво.

Все сущее истинно, т.е. все сущее постижимо рационально. Фома полагает истину предметом метафизики. Мир сотворенного – выражение божественного проекта, результата мышления бога. Поэтому, утверждая, что все сущее истинно, он утверждает, что всякая тварь несет на себе печать Господа.

Все сущее есть благо, все сотворенное несет в себе благо, а добро – это желание совершенства.

Между богом и тварным нет тождества: весь мир – это образ и подобие бога. Бог – это субстанция, а акциденции (свойства, качества) суть ее модификации.

Фома Аквинский в схоластическом споре о природе универсалий занимает позицию умеренного реализма, согласно которому универсальный характер понятий проистекает из способности интеллекта к абстрагированию. Реален только индивид, только отдельно существующее. Универсалии или общие понятия, хотя их нет в реальности, все же не лишены реального, т.к. выводятся из него.

Далее, рассуждая о боге и мире, Фома утверждает, что сущность и существование совпадают только в боге, тварное же самостоятельно не существует. Мир не обладает существованием с необходимостью, поэтому он может быть, а может и не быть, т.е. он наделен потенцией. Наконец, существуя мир существует не сам по себе, а благодаря чему-то иному, т.е. богу.

В контексте изложенных метафизических посылок Аквината выводит пять способов доказательства существования бога. В онтологическом плане бог – первое, но психологически дело обстоит иначе. К богу можно прийти лишь апостериорно (после опыта), отталкиваясь от мира и его проявлений.

Таким образом, в контексте томизма бог – источник бытия и само бытие, он дарует своим созданием бытие, поэтому Фому больше интересует бытие,

чем формы проявления бытия. Источник зла Аквината видит не в материи и теле человеческом, а в неподчинении богу, в порче духа и утрате свободы.

1.14. Объективные условия изменения характера общественного сознания в эпоху Возрождения

Экономические и социальные изменения в Европе в XIX–XV вв.

Наличие каких свобод являлось обязательным условием жизни человека в новых условиях?

Необходимость научного обоснования новых условий и самой жизни человека.

1.15. Антропоцентризм философии Возрождения

Новое понимание соотношения «бог-человек-природа». Место и роль религии в жизни общества.

Пантеистическое понимание бога.

Главный вопрос философии Возрождения.

Какой из принципов теоцентризма стал главным для определения роли человека в эпоху Возрождения?

Природа как «дом» человека в эпоху Возрождения.

1.16. Гуманизм философии Возрождения

Философское понимание необходимости и свободы человека. Проблема ответственности человека.

Индивидуализация человека в культуре Возрождения. Человек – титаническая личность.

Самопознание. Смысл творчества в эпоху Возрождения.

Сущностное изменение характера труда в эпоху Возрождения в сравнении со средневековьем. Культ красоты.

1.17. Естественно-научная мысль в эпоху Возрождения

Объективная необходимость изменения картины мира в эпоху Возрождения.

Новые представления о Космосе во взглядах Н. Кузанского, Н. Коперника, Дж. Бруно...

Карнавальный характер культуры эпохи Возрождения.

1.14. Эпоха Возрождения – это эпоха зарождения капиталистических отношений, создание национальных государств и абсолютных монархий Западной Европы. В это время начинает зарождаться мануфактурное производство, увеличиваются объемы производства, развиваются товар-

но-денежные отношения. Центрами поселений становятся теперь не сельскохозяйственные местности, а города как сосредоточие промышленности. Эти изменения привели к переменам в умонастроениях людей. Прежде всего, это выразилось в секуляризации, т.е. в освобождении общества от безраздельного господства церковной идеологии и религии. Секуляризация предполагает и другую сторону этого процесса: утверждение в сознании нерелигиозных норм, ценностей и целей.

Новые экономические отношения породили необходимость в активном изучении природы и человека, они явились огромным стимулом к развитию естественно-математических наук, технических изобретений, географических открытий и т.д.

1.15. Важнейшей отличительной чертой мировоззрения эпохи Возрождения является новое соотношение «бог-человек-природа». В центр мироздания поставлен человек и его деятельность в этом мире. Философия понимается как наука, обязанная помочь человеку найти свое место в мире.

Основной характеристикой эпохи становится антропоцентризм. Эта характеристика имеет свои корни в средневековом мировоззрении, где человек уподоблялся богу и становился носителем личностного и творческого начала. Поскольку человек был создан богом как высшее творение и поставлен им над природой, то он начинает воспринимать природу как свой «дом». Отсюда активное изучение своей обители, что становится главной задачей человека. Сам же человек истолковывается как свободное существо, творец самого себя и окружающего мира.

Мыслители Возрождения не были атеистами. Они верили в бога, признавали его первотворцом мира и человека, но дальнейшее существование мира и человека, считали, обходилось без божественного вмешательства. В центре их внимания оказался человек с его талантами, возможностями и силами. Утрачивается теистический характер в отношениях бога и мира. На смену теизму приходит пантеизм (бог во всем). Христианский бог здесь утрачивает трансцендентный, надприродный характер, он как бы сливается с природой, а последняя тем самым обожествляется.

1.16. В эпоху Возрождения человек приобретает все большую самостоятельность. Сознание своей силы и таланта являются отличительными качествами индивида этой эпохи. Главным его достоинством становится разносторонность, образованность, стремление к совершенствованию и реализации своих способностей. Это высокое развитие человека стало основой для умственной свободы, которая, в свою очередь, дала человеку возможность искать в самом себе мерилу для познания и суж-

дения о вещах. Фигура художника-творца является символом Ренессанса, т.к. творческая деятельность приобретает священный характер. С ее помощью человек творит самого себя, мир, красоту.

Поскольку мировоззрение Возрождения явилось синтезом взглядов античности и средневековья, то в нем имеют место идеи различных культурных эпох. Античность послужила идеалом красоты и телесной гармонии, средневековье заложило основание для понимания человека как личности. Такие модусы человеческой экзистенции как совесть, вина, ответственность и т.д. послужили в деле становления человеческой личности. Возрождение, вобрав в себя то и другое, сформировало понятие индивидуальности. Индивидуальность – это категория эстетическая, в то время как личность – категория нравственно-этическая. Если в первой главный критерий – это оригинальность, то во второй – способность различать добро и зло и поступать в соответствии с этим различием и нести ответственность за свои поступки. Но особенностью этого времени становится именно эстетический идеал человека, долг которой – совершенствование своих дарований и полное развитие своих сил.

В эпоху Возрождения человеческая личность является творческой. Человек как бы перенимает на себя творческие функции бога и становится его олицетворением. Свои творения он реализует в телесном, выражая тем самым идеал красоты. Эстетическое является доминирующим в мировоззрении эпохи. Но помимо этого, культом этого времени становится творческая деятельность. В эпоху Возрождения всякая деятельность воспринималась иначе, чем в античности и средневековье. У греков созерцание ставилось выше деятельности, в средние века труд воспринимается как способ спасения, в первую очередь это молитва, богослужение, чтение Библии. И только в Возрождении деятельность воспринимается как творчество.

1.17. Основным принципом философской мысли в Возрождении стал принцип пантеизма, с помощью которого натурфилософы пытались устранить идею творения: мировая душа предстала как внутренне присущая самой природе жизненная сила, благодаря которой природа обретает самостоятельность и не нуждается более в потустороннем начале. Пантеизм подрывает личностную трактовку бога и настаивает на его безличности и всеприсутствии.

В эпоху Возрождения философия вновь обращается к изучению природы, т.е. становится натурфилософией. С различными открытиями и изобретениями меняется представление о мире, ибо на основании открытых фактов положение во вселенной должно было явиться в совершенно новом свете.

С тех пор как в эпоху крестовых походов изменились представления о пространственных границах, процесс географических открытий совершался относительно быстро. Известия о путешествии Марко Поло в Индию и Китай сделали морской путь в Индию идеалом южноевропейских мореплавателей. Васко да Гама нашел его, обогнув Африку. Колумб стремился найти его через западный океан. Магеллан обогнул на корабле оконечность Южной Америки. Таким образом, европейский человек начал осваиваться со всей планетой. Решающим в этом движении было дело Колумба, но поскольку оно зародилось в его уме из гипотезы о шарообразности Земли, оно было также и блистательным ее подтверждением. Однако эта уверенность в шарообразности Земли и примыкающая к ней гипотеза о вращении ее вокруг оси носила в себе драгоценный зародыш. Достаточно было одного сочинения гения, чтобы объяснить смену астрономических явлений. Этот великий шаг сделал Н. Коперник. Он дал математическое обоснование гелиоцентрической системы мира. Его открытия, опровергавшие исключительный характер Земли и человека, позволяли предположить существование бесконечного количества других небесных тел.

Никола Кузанский, основываясь на принципе пантеизма, лишает мир божественного творения, а также вводит идею отсутствия у мира стабильного центра, подготавливая тем самым переворот во взглядах на существование Вселенной и Земли.

Дж. Бруно утверждает единство и бесконечность мира, его несотворимость и неуничтожимость. По его мнению, Земля не может быть центром Вселенной, т.к. в ней нет вообще ни центра, ни границы.

Позже появляются теории Г. Галилея о количественной характеристике мира, что дало ему возможность ввести в естественные науки математический метод. Математический порядок вселенной, который предчувствовали уже пифагорейцы, а позже Дж. Бруно и Н. Кузанский, являлся, таким образом, для Галилея целью познания природы. Но эта цель может быть достигнута только посредством опыта. Он разрабатывает понятие эксперимента, в результате чего он выделяет исследовательские методы эксперимента, такие как анализ, синтез, и делает следующий вывод о том, что посредством математической законосообразности, которая присуща человеческому уму раньше всякого опыта, исправляется обман чувств и познается истинное содержание вещественного мира. То, что отдельные чувства выдают нам за качества вещей, это лишь состояния восприятия сознания: на самом деле в основании их лежит лишь количественно различные определения величины и движения. Далее Г. Галилей разработал понятие движения через понятие причинности, а че-

рез математическую теорию обосновал механику, чем заложил программу для развития новейшего естествознания.

Таким образом, основным признаком философии Возрождения являлась его светская, земная направленность. Если предметом средневековой философии был бог, то ныне на первое место выступает природа. Взаимное влияние развивающейся экспериментальной науки и философии были для Ренессанса необычайно важными и представляли собой зародыш дальнейшего развития философии.

1.18. Социально-экономические причины изменения общественного сознания в Новое время

Буржуазные отношения и необходимость «общественного переворота».

1.19. Изменение характера философии в Новое время

Соотношение «философия-наука» в Новое время. С чем связано усиление материалистической тенденции в философии Нового времени?

Место и роль религии в духовной культуре Нового времени.

Проблема метода в Новой философии. Философское понимание метода и методологии.

Противостояние эмпиризма и рационализма как вариант решения проблемы метода.

1.20. Линия рационализма в философии Нового времени

Онтология Р. Декарта. Учение о субстанции. Дуализм Р. Декарта.

Методическое сомнение как начало философии по Р. Декарту.

Когитальный принцип философии Р. Декарта.

Гносеология Р. Декарта («врождённые идеи»).

Решение проблемы метода Р. Декартом.

Натуралистический пантеизм Б. Спинозы.

Идеалистическая метафизика Г. Лейбница.

1.21. Линия эмпиризма в философии Нового времени

Материализм Ф. Бэкона.

Гносеология Ф. Бэкона. Ф. Бэкон об «идолах познания».

Решение проблемы метода Ф. Бэконом.

Онтология и гносеология Т. Гоббса (критика теории врождённых идей).

«Критический эмпиризм» Д. Локка.

Радикальный эмпиризм и критика метафизика в философии Д. Беркли и Д. Юма.

1.18. Уже в XIV–XX вв. в Европе зарождаются буржуазные отношения. Процесс развития экономических, а вслед за ними и всех других общественных отношений, неостановим. В XVI–XVIII вв. происходят колоссальные изменения в обществе. Фактически это время революционных изменений. С чем это связано? Становящиеся буржуазные отношения (рыночные) предполагают обязательное наличие следующих свобод человека: экономической, юридической, политической, мировоззренческой. Действительно, в условиях рынка человек должен сам определять сферу трудовой деятельности. Но для этого ему необходима юридическая свобода, которая определяется новыми законами. Это, в свою очередь, влечёт изменение политического строя. Но это всё невозможно, если не изменится сознание людей; история не делается автоматически, а только через деятельность людей. Значит, нужна свобода мысли, мировоззрения.

1.19. Характер общественного сознания в новое время изменился. Если в средние века и в Возрождении господствовало религиозное мировоззрение, то в Новое время религия теряет господствующую роль в духовной культуре. Буржуазные отношения, значительно «уплотнив» и усложнив общественные отношения, требуют более реалистичного и критичного отношения к их анализу. А это возможно только на основе научного подхода. Если в средние века философия была «служанкой богословия», в Возрождении она приобретает некоторую свободу, то в Новое время она явно выходит из-под гнёта религии и ориентируется всё более на науку. Соответственно усиливается материалистическая тенденция в философии.

Религия не уходит. В силу своей универсальности она по-прежнему играет большую роль в общественном сознании. Но она перестаёт быть единственной и господствующей формой объяснения мира и человека.

В средневековой философии главным был вопрос об отношении природы и человека к богу. В Возрождении – может ли человек что-либо изменить в этом мире и насколько? В философии Нового времени ответ на этот вопрос уже дан: да, может, и может многое.

В средние века и в Возрождении главной формой постижения истины была вера в бога. Но ведь в Новое время религиозное мировоззрение перестаёт быть господствующим. Значит, есть другие формы постижения истины. Какие? Ещё в древности были выделены и подвергнуты анализу две стороны процесса познания – чувственная (на основе ощущений) и рациональная (на основе разума). Но они были вторичны, т.к. господствовала вера. Теперь же ситуация изменилась. Наука ведь основана не на вере, а на сомнении. Значит главную роль надо отводить не мистическому, а естественному отношению человека к миру, а именно – чувственному и рациональному. Но чему отдать предпочтение? В связи с этим и возник вопрос:

как должен познавать мир человек? На основе чувственного, или рационального? Это и есть проблема метода в философии Нового времени.

В решении проблемы метода в Новое время оформились два направления – эмпиризм (от лат. эмпирио – опыт) и рационализм (от лат. рацио – разум). Первые основой процесса познания считали практический опыт, опирающийся на чувства. Вторые – теоретический опыт, опирающийся на работу ума. В сущности эти два направления не отрицали друг друга; сторонники эмпиризма и рационализма признавали важность и нужность и чувственного, и рационального. Дело в том, что поставить на первое место?

1.20. Линия рационализма в философии Нового времени представлена наиболее полно в идеях Р. Декарта.

Р. Декарт был представителем естествознания. Бог, создав мир (природу), далее не вмешивается в него. Природа материальна и развивается по своим естественным законам. В этом смысле Р. Декарт – материалист: в основе мира – материальная субстанция. Человек – часть природы и тоже материален. Но в нём есть то, что не может быть сведено к материальной субстанции – душа. Атрибутом её является мышление как чисто идеальное начало. Р. Декарт, таким образом, определяет две субстанции: материальную (природа) и идеальную (мышление). Эта позиция в философии называется дуализм.

Сильной стороной философии Р. Декарта является опора на сомнение, как наиболее эффективный метод в познании вообще и в научном исследовании, в частности. Действительно, вещи дискретны, преходящи, и полного истинного знания о них в опыте человек получить не может – во всём нужно сомневаться. Но есть то, в чём сомневаться не приходится – наличие мышления: если я сомневаюсь, значит, мыслю, а в этом уже сомневаться нельзя. Отсюда знаменитое выражение Р. Декарта: «Cogito ergo sum» – «Мыслю, следовательно существую». Таким образом, Р. Декарт главным в человеке считает именно рациональное начало (мышление).

Научные истины существуют в человеке в виде врождённых идей; ведь мышление несомненно. Но они не проявляются автоматически – их нужно извлечь. И метод для этого – дедукция. Мышление ведь имеет характер общего, значит нужно идти от общего к частному, от теории (рациональное) к практике (эмпирическое).

1.21. Линия эмпиризма в философии Нового времени наиболее ярко представлена в учении Ф. Бэкона

Ф. Бэкон – материалист. Природа вещественна, в её основе – мельчайшие частицы (атомы, монады). Именно их движение образует формы всех вещей. Это естественный закон существования мира.

Всё это Ф. Бэкон называет «действующими причинами». Именно на их изучение и должно быть обращено главное внимание человека. Соответственно, Ф. Бэкон делает вывод – основой такого изучения должен быть практический опыт (эмпирию). Следовательно, истинное знание возможно лишь как осмысление данных эксперимента, практики. Понятно, что на первое место в процессе познания Ф. Бэкон ставит чувственное начало. Достижению истины мешают ошибки, возникающие как следствие человеческих недостатков – «идолы познания». Их четыре группы: «идолы рода», «идолы пещеры», «идолы рынка» и «идолы театра». Они в целом непреодолимы, но их можно и нужно минимизировать. Достигается это методом, который Ф. Бэкон считает главным, а именно – индукцией. Ведь у Ф. Бэкона главное внимание обращено на естественное существование вещей, значит, от них надо идти к теоретическим обобщениям; это и есть движение от частного к общему – индукция. Большим вкладом Ф. Бэкона в науку является введение понятия «критическая индукция». Индукция применялась и до Ф. Бэкона, но она была, по преимуществу, доказательной. Т.е. исследователи брали те факты, которые подтверждали их гипотезы. Нужно же, говорит Бэкон, брать не только это, а даже главным образом то, что опровергает гипотезы. Это расширяет поле научной деятельности и даёт наилучшие результаты.

Линия эмпиризма в Новое время была, правда в разных вариантах, продолжена в учениях Д. Локка, т. Гоббса, Д. Беркли и Д. Юма.

1.22. Философия И. Канта как синтез эмпиризма и рационализма

Идея «критической» философии.

Трансцендентализм кантовской философии (разделение «вещи-в-себе» и явления).

Априоризм и агностицизм И. Канта.

И. Кант о «вещи-для-нас». Понятие практического разума.

Этика И. Канта («категорический императив»).

1.23. Философские идеи И. Фихте и В. Шеллинга

Субъективный идеализм И. Фихте.

Практический аспект философии И. Фихте.

«Интеллектуальная интуиция».

Объективный идеализм В. Шеллинга.

1.24. Философская система Г. Гегеля

Объективный идеализм Г. Гегеля (принцип тождества бытия и мышления и его основание). Что такое «абсолютный разум» Г. Гегеля?

Диалектика существования «абсолютного разума» («Наука логики», «Философия природы», «Философия духа»).

Система всеобщих диалектических законов и категорий по Г. Гегелю.

1.25. Антропологический материализм Л. Фейербаха

Л. Фейербах о природе. Человек в природе по Л. Фейербаху (сущность человека).

Что является ведущим началом в отношениях между людьми по Л. Фейербаху?

1.22. Переворот в творчестве Канта произошел в 70–80-е годы XVIII века. Замысел критической философии состоял в том, чтобы ответить на традиционный для философии нового времени вопрос: что убеждает познание в его объективности по отношению к предмету. Но в отличие от традиционной гносеологии Кант ответ на этот вопрос искал не в описании условий корреспонденции (встречи) предмета познания и сознания. Он был убежден, что ответ на этот вопрос необходимо искать исключительно на почве самого познания. Необходимо уяснить условия работы и границы разума. Кант пытается охарактеризовать природу теоретического и практического разума. Прежняя метафизика полагала, что предмет познания дан субъекту, он задает себе вопрос: «что это такое?», тем самым, исследуя содержание предмета. Критическая философия И. Канта начинается с постановки совершенного другого вопроса: не «что такое этот предмет?», но «как возможно познание этого предмета»? С переменной вопроса меняется лицо философии: метафизика становится трансцендентальной философией. В философии Канта, трансцендентальным называется всякое познание, которое занимается не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов. Традиционная философия, включая эмпиризм и рационализм, исходили из того, что бытие существует, а дух его воспринимает. Кант отказывается от этого требования, он предлагает метод критики, имеющий целью исследовать основания и границы познавательной деятельности субъекта.

Трансцендентальная философия И. Канта решила проблему источников научного познания, провозгласив, что только соединение опыта и разума позволит получить новое, с одной стороны, и всеобщее и необходимое знание, с другой стороны. Уже в самом начале своего рассуждения Кант – новатор, потому он предлагает по-новому взглянуть на структуру чувственного опыта, выделяя в нем априорные (данные нам до самого опыта) структуры.

И. Кант, прежде чем рассмотреть познавательные способности человека, предлагает проследить, как взаимодействуют объекты друг с другом. Он утверждает, что каждый объект состоит из сущности и его проявлений в реальном мире. Объекты существуют в мире только в виде явлений, таким образом, взаимодействие происходит всегда только на уровне явлений, а не сущности. Но если вещи безразличны к существованию других вещей, то для человека это становится характерной чертой познания. Человек как вещь мыслящая, также состоит из сущности и явлений, взаимодействует с объектами этого мира на уровне явлений постигая его как феномен.

Родоначальник немецкого идеализма начинает свою философию не с вопроса о смысле и содержании самого предмета, а с вопроса как предмет дан нашему сознанию. Канта интересует лишь познавательная способность сама по себе. Тогда возникает вопрос, каков же онтологический статус вещей в системе Канта? То, что нас окружает, Кант назвал «вещи-в-себе». Это философский термин, обозначающий вещи, как они существуют сами по себе, в отличие от того, какими они являются «для нас» – в нашем сознании. «Вещь-в-себе» непознаваема, мы можем лишь констатировать факт ее существования.

Другое очень важное для философии Канта понятие – понятие априорного. Вся совокупность человеческого знания получена либо на основании опыта (эмпирически, апостериорно), либо до опыта (априорно). Способ образования этих видов знания различен. И. Канта интересует вопрос: как возможно априорное суждение? Такого рода суждения должны обладать качествами необходимости и всеобщности, а также приносить новое знание (осуществлять приращение знания). Понятие априорного не следует путать с понятием «врожденная идея», введенное Р. Декартом. Врожденные идеи Р. Декарта относились к области содержания знания, тогда как априорность принадлежит исключительно формальной структуре познавательной способности. Для Канта априорные формы есть условие получения достоверного знания, содержащиеся в сознании субъекта независимо от какого-либо опыта.

Познание субъекта начинается с созерцания. Способность иметь опыт, воспринимать предметы называется чувственностью. Опыт по Канту складывается, из соединения ощущений и априорных форм созерцания – пространства и времени. Пространство и время не принадлежат вещи и не выводимы из опыта, но пространство и время в философии Канта есть форма чувственности, они принадлежат исключительно субъекту. Именно он располагает вещи в пространстве и времени, а не наоборот, когда человек видит и понимает, что вещи находятся в пространстве и времени. Благода-

ря соединению ощущения и априорных форм созерцания появляется феномен – явление вещи в нашем сознании. Феномен – это другое важное понятие в философии немецкого мыслителя, которое определяется как предмет нашего эмпирического созерцания, принадлежащий нашей чувственности как предмет возможного опыта. Все то, что есть в нашем сознании, не есть «вещь-в-себе», но есть лишь явление вещи в сознании (феномен).

На уровне чувственности субъект не мыслит, но он созерцает, мышление осуществляется в рассудке. Рассудок есть противоположность чувственности, потому как рассудок не может созерцать, а чувственность не может мыслить. Только из их соединения может возникнуть знание. Рассудок – это способность мыслить предмет чувственного созерцания, это познание через понятия. Содержание деятельности рассудка выступают феномены, формальную структуру составляют априорные формы рассудка, которые представляют собой двенадцать категорий, разбитых Кантом на четыре группы (качество, количество, отношение, модальность). Рассудок устанавливает целостность и единство среди всего многообразия феноменов. Такое действие называется синтезом. Синтез есть деятельность воображения, при помощи которой мы можем образовывать суждения. Понятие синтеза, использованное и разработанное Кантом, позволяет европейской философии увидеть творческий, конструктивный характер работы сознания. Деятельность рассудка приводит к выведению законов природы. Рассудок – законодатель природы. Природа в философии трансцендентального идеализма в материальном значении есть совокупность явлений, образующихся благодаря априорным формам созерцания.

Третьим структурным элементом познавательной способности является разум. Разум в отличие от рассудка есть способ опосредованного, прямо не восходящего к опыту, познания. Разум задает принципы познания, а рассудок – правила познания. Разум – это подведение обработанного рассудком материала чувственности под высшее единство мышления. В учение о разуме И. Канта центральное понятие – регулятивная идея. Материалом для деятельности разума выступает знание о законах природы, а формой – регулятивные (априорные) идеи. Кант в анализе деятельности разума вводит понятие антиномии (неразрешимого противоречия), которое должно обнаружить диалектичность противоречивость разума. Антиномии являются доказательством непознаваемости вещи-в-себе. Агностицизм Канта приводит к утверждению о невозможности метафизики.

И. Кант не создал новой формулы нравственности или моральности, но определяет априорные основания человеческого поступка. Кант задается вопросом: а что такое нравственный поступок, который совершает человек при обстоятельствах, не помогающих, но препятствующих его

реализации? Для того чтобы ответить на этот вопрос философ отказывается от понятия мотива в объяснение морального поступка. Если исходить из мотивации поступка, то мы никогда не сможем определить, являлся поступок моральным. Ведь даже добрые поступки могут быть сделаны по причинам не нравственным (ради славы, ради хорошего мнения людей, в конце концов, ради удовольствия от собственного великодушия). Кант вырывается из традиционной схемы – нравственный поступок – это поступок, смотивированный как благой и изначально порядочный. Нравственный поступок может быть свершен только по принципу долга. Идея долга становится основой этики Канта.

Долг присутствует в поступке лишь тогда, когда человек поступает по принципу категорического императива. Формула императива гласит: поступи так, чтобы максима твоей воли всегда могла иметь также и силу принципа всеобщего законодательства, что значит: поступай так, чтобы твой поступок стал образцом для других. Парадоксальность этики Канта не исчерпывается формулировкой категорического императива. Он связывает такой принцип реализации человека с подлинной свободой. Человек свободен, потому что он сам должен решить идти ли ему вслед за обстоятельствами или быть выше них, тем самым, реализуя свою свободу. В «Критике чистого разума» Кант назвал свободу и Бога вещами-в-себе, т.е. непознаваемыми, в «Критике практического разума» он говорит, что Бога необходимо постулировать, ибо на идее Бога покоится общественный порядок. Свобода существует, ибо свобода позволяет осуществлять категорический императив, который обладает априорным смыслом.

1.23. И. Фихте, отводя, вслед за Кантом, первенство «практической философии» – обосновании морали, главной ее задачей считал выяснения возможности существования человеческой свободы. Философ исходил из того, что активность моральной воли может получить верное направление только при условии, если сама деятельность опирается на строгую научную теоретическую систему: необходимо выяснить, что такое философия как наука, или в более общем смысле, что делает науку наукой. В связи с этим философия Фихте к сер. 90-х гг. XVIII в. складывается как «учение о науке», или «наукоучение».

Фихте, как представитель субъективного идеализма, начинал свою философию с интуиции деятельного субъекта, или «Я». Гениальность мысли Фихте заключается в трансформации «мыслящего Я» Канта в «в чистое Я», понятое как интуиция, себя полагающая, творящая и себя, и реальность. Фихте говорит со всей определенностью – бытие следует за действием, т.к. «Я» есть интеллектуальное созерцание, которое Кант считал

недоступным для человека, поскольку оно совпадает с созерцанием творящего ума. Активность чистого Я – это самосозерцание в смысле самополагания. Разум, согласно идеализму, сам по себе активен, ибо он первое и высшее начало, ему ничто не предшествует (не зависит от бытия данного, ибо он сам дает бытие). Для идеализма разум есть действие, и ничто иное. Понятие «Я» оказывается в центре внимания мыслителя, а в качестве исходной, необходимой для субъективной деятельности предпосылки, как бы внеположного субъекту («Я») предмета деятельности («не-Я»), выступает в системе Фихте «продуктивное воображение», т.е. опять субъективная, хотя и бессознательная деятельность. Т.о. Фихте постулирует объект, познаваемое, ограничиваясь миром субъекта, познающего, упраздняя «вещь-в-себе» (внешний мир). «Вещь-в-себе», природа, по мысли Фихте, – это абберация нерелективного мышления, которое ничего не зная о деятельности «продуктивного воображения», принимает его продукты за нечто, существующее само по себе. Лишь философское мышление преодолевает эту неизбежную иллюзию естественного мышления и разъясняет, каким образом в самом «Я» заключается «не-Я». Противоположение «Я» и «не-Я» происходит в лоне абсолютного «Я» и поскольку абсолютное «Я» бесконечно действует, оно в то же время созерцает – в интеллектуальной интуиции – собственную деятельность как единство субъекта и объекта. И поскольку оно созерцает и имеет интуицию собственной деятельности, оно не может испытывать никакого ограничения, определяется только собой и собственной активностью. В границах самого абсолютного «Я» коренится тождество эмпирического «Я» и «не-Я», субъекта и объекта

На высшей ступени теоретической деятельности субъект постигает, что самый предмет мысли есть результат собственной активности мышления. Возникает вопрос: каким образом из «Я» может возникнуть то, что уже не есть «Я» – нечто ему противоположное. Ответ на этот вопрос может быть дан, согласно Фихте, не теоретическим, а практическим (нравственным) разумом. С точки зрения этого разума, наша высшая задача – свобода и самодеятельность. Человек тогда лишь ощущает свободу, когда он наталкивается на препятствие, только при ограничении возможно этическое действие.

Продолжателем немецкого идеализма является Ф. Шеллинг, который, также отталкиваясь от философии Канта, сформулировал свою философскую теорию. Первым этапом его учения была натурфилософия, где он заявлял, что природа есть становление духовного начала; если в человеке духовное начало осознает себя, то в природе оно бессознательно. В отличие от предшествующего механистического понимания природы. Шеллинг рассматривает природу как силовое динамическое единство

противоположностей; через всю природу проходит противоположность субъекта и объекта. По мысли Шеллинга, в природе в основе всякого раздвоения противоположностей лежит изначально единая сила, которая может быть только живой силой. Вся природа – великий организм, в котором противоположности гармонически разрешаются в единство. Изначальная целостность живого организма обосновывается у Шеллинга понятием «мировой души». Т.о., природа толкуется как проявление бессознательной жизни разума, который как бы проходит целый ряд этапов от низших – неорганической природы – до высших, органических, и находит свое завершение в появлении сознания. С этой точки зрения, не живое рождается из неживого, а наоборот: мертвые тела природы – продукты жизни, результат ее окончания. Начало вещей – духовный, но бессознательный живой организм, творящий, но не мыслящий. Природа не что иное, как некий застывший «разум в бытии», «угасшие чувства в небытии», «формирующее искусство идей, передающихся телам».

Следующим творческим этапом философии Шеллинга трансцендентальный идеализм. Мыслитель подходит к решению вопроса о возникновении многообразия из первоначального единства – тождества субъективного и объективного. Такое возникновение он рассматривал как некий «творческий акт», который, будучи непознаваем для разума, является предметом особого рода нерационального постижения – интеллектуальной интуиции, представляющей собой единство сознательной и бессознательной деятельности. На этом этапе исходным для Шеллинга становится понятие абсолютного разума, в котором субъективное и объективное не различимы. То, что в абсолюте тождественно, вечно и совершенно, в мире вещей – раздельно, необозримо множественно, развивается во времени, представляется как процесс. Поскольку интуиция такого рода есть, по Шеллингу, достояние немногих одаренных натур. По мнению философа, обычное логическое мышление является лишь рассудочным и дает познание низшее в сравнении с познанием, доступном разуму. Разум не подвластен закону противоречия и непосредственно усматривает в вещах единство противоположностей. Формы разумного познания – не умозаключения и не доказательства, а непосредственное постижение предмета в интеллектуальном созерцании, интеллектуальной интуиции, которое как раз доступно только философам и художникам

В разработке ступеней развивающегося сознания Шеллинг выделяет следующие ступени: сознание начинается с ощущения, затем поднимается до «интеллигенции» (духовного начала), доходит до рефлексии и, наконец, достигает акта воли, которым начинается практическое «Я».

Последний этап в творчестве Шеллинга можно обозначить как философию мифологии и философию Откровения. Он полагал, что многие века существовала «негативная философия», а теперь пришло время создать позитивную философию. В основание мирового процесса Шеллинг закладывает волю. Не столько знание, сколько воля позволяет объяснить зло, существующее в этом мире. Первоосновой мира он считает Абсолют, который включает в себя не только прекрасное, доброе и совершенное, но также злое, безобразное и несовершенное. Так происходит раскол Абсолюта. Фактически Шеллинг производит ревизию немецкой классической мысли в сторону её большей ориентированности философии в теологию.

1.24. В своей теории Г. Гегель опирался на идеи своих предшественников: Канта, Фихте, Шеллинга, развивая их, но вместе с тем отвергая ошибочных положений.

Гегель расценивал попытку Канта рассматривать человеческое познание вне истории познания как бесплодную. Далее философ выступал против субъективизма Канта и Фихте. Он отвергал кантовское противопоставление объективной реальности и явления, а также непознаваемость вещи-в-себе. А Шеллинга критиковал за недооценку роли логического мышления и логики в целом.

Учитывая все недостатки своих предшественников, Гегель создаёт свою теорию, в которой полагает, что ни материя, ни сознание человека не могут рассматриваться как первичные, ибо сознание невозможно логически вывести из материи, а материя также невыводима из человеческого сознания.

Первоначальное тождество, образующее субстанциональную основу мира, есть тождество бытия и мышления, в котором, однако, изначально наличествует разница между объективным и субъективным, но само это различие существует только в мышлении.

Мышление, по Гегелю, – это не только субъективная, человеческая деятельность, и независимая от человека объективная сущность, первооснова, первоисточник всего существующего.

Мышление, утверждает Гегель, «отчуждает свое бытие в виде материи, природы, которая есть «инобытие» этого объективно существующего мышления, именуемого философом абсолютной идеей, абсолютным разумом, логосом и даже Богом. Из чего следует, что мир в основе своей логичен, существует и развивается по законам, внутренне присущим мышлению, разуму. Таким образом, мышление, разум рассматриваются Гегелем как независимая от человека и человечества сущность природы, человека и истории, а само мышление (абсолютная идея, логос) как субстанциональная

сущность, находится не вне мира, а в нём самом, как его внутреннее содержание, проявляющееся во всём многообразии действительности.

Абсолютная идея у Гегеля является непрерывно развивающимся процессом, восходящим от одной ступени к другой, более высокой. В этом смысле абсолютное должно быть понято не только как предпосылка всего существующего, но как и его результат. Результатом развития абсолютной идеи явился абсолютный дух – человечество, человеческая история, человеческое сознание. Целью абсолютной идеи является самопознание, которого она достигает в стадии «абсолютного духа». Поскольку законы мышления, которыми занимается логика, суть подлинные законы бытия: и природы, и человеческой истории, и познания (исходя из принципа тождества бытия и мышления), то можно говорить о разумном взгляде на мир, об отражении объективной реальности.

В своих работах Г. Гегель объявляет логику сущностью всех вещей. Он подразделяет логику на учение о бытии, сущности и понятии. Говоря о науке логики, он имеет в виду не логическое развитие науки, а вскрытие деятельности сознания, где он придерживается трех принципов. Первый – продвижение от абстрактных, бедных по содержанию понятий, к конкретным и содержательным. Второй – продвижение через обнаружение пары противоположных категорий к их единству в третьей. Третий – единство логического и исторического.

Логика Г. Гегеля начинается с понятия «чистого бытия», самой пустой и абстрактной категории, лишённой определений. Здесь она приравнивается к категории ничто. Затем бытие и ничто соединяются, в результате чего появляется третья категория – становление. Становление – это процесс, в результате которого появляется наличное бытие, бытие реальных предметов.

Наличное бытие характеризуется через качество и количество, а также меры.

Учение о сущности. Сущность – это внутренний мир, глубинные связи, лежащие в основе бытия. Рассудочное мышление отвечает на вопрос о сущности.

В структуре субъективного понятия целостность мира выражается определением всеобщего, различные части мира – особенным, а его элементы – единичным. При таком понимании сущность любой единичной вещи должно рассматриваться только в контексте той всеобщности, которой она принадлежит. Сущность является основанием существования вещи (сущность химического завода является основанием существования всех его подразделений и работников).

Сущность в своём существовании есть явление.

Учение о понятии. Получить понятие познаваемого объекта – значит, найти все его моменты (единичное, особенное и всеобщее) и связать их с мыслью

воедино. Понятие не является внешним по отношению к реальности. Понятие живёт в самих вещах, и понять вещь означает осознать её понятие.

Понятие есть самое конкретное и богатое по содержанию определение мысли.

Гегелевская логика завершается анализом истины. Истина есть совпадение понятия и объективности. Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Истина – предмет философии, где знание обретает свою многосторонность, конкретность, но не чувственного порядка, а логического.

Логический процесс развития завершается у Гегеля понятием «абсолютной идеи», которая вначале «отчуждает» своё бытие, сообщает ему движение, в результате которого бытие становится содержательным. Затем она обнаруживает себя как сущность, как понятие и, наконец, благодаря развитию понятия как «абсолютная идея», которая выступает как систематическое, многообразное единство всех сторон, логических определений, характеризует мир как целое, и как его познание.

Если логика, по Гегелю, есть «наука об идеи в себя и для себя», то философия природы характеризуется им как «наука об идеи в её инобытии». Природа – это идея в ином. Здесь сознание выходит за свои пределы, порождая вещи, природу, т.е. окружающую действительность. Философию природы Гегель делит на механику, физику и органическую физику.

Последняя часть философской системы Гегеля – философия духа, которая посвящена рассмотрению «абсолютной идеи», которая покидает природу, «возвращаясь» к самой себе в качестве, «абсолютного духа».

Философия духа включает в себя учение о субъективном, объективном и абсолютном духе.

1.25. В середине XIX в. с критикой идеализма выступил немецкий философ Л. Фейербах. В своей работе «Сущность христианства» пытается обосновать свою позицию, усматривая единый корень идеалистической философии и религии. Поэтому первейшую задачу философии он видит в крестике религии. Религия, близкая к ней по духу, идеалистическая философия возникают из отчуждения человеческой сущности, посредством приписывания богу тех атрибутов, которые в действительности принадлежат самому человеку. Поэтому Бог, по Фейербаху, – это объективированная абстракция, существующая лишь в головах людей.

Подлинным бытием у Фейербаха является материя или природа. Природа вечна, она существовала до Бога, до всякой философии. «Она есть та основа, на которой выросли...люди, сами продукты природы. Вне природы и человека нет ничего...».

Л. Фейербах обозначает основную проблему философии – человека, которого он понимает как природное, биологическое существо, единство духа и тела. Реабилитируя природно-биологическое начало в человеке, философ определяет человеческую сущность через всеобщее понятие «род», связывающего множество индивидов только природными узами. Поэтому у Фейербаха человек только природное существо, не определимое ни через социальную, ни через историческую практику.

В теории познания Л. Фейербах апеллирует к чувственному созерцанию и считает его единственным достоверным источником познания, который заключён в самом объективном мире. Фейербах практикует разумное познание, которое не приносит ничего нового в сравнении с чувствами. Идеи же возникают в результате общения людей с друг с другом.

Главная заслуга Л. Фейербаха заключается в утверждении реальности человека как индивидуальности и объявлении подлинной религией любовь к другому человеку, выражая это формулой «Homo homini deus est» – человек человеку бог.

1.26. Философия марксизма

Марксизм – развитие философского материализма: общие положения.

Принцип материалистического понимания истории (теория общественно-экономических формаций, идея прогресса). Как относиться к идее социалистической революции и коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса?

Философская антропология марксизма.

1.27. «Философия жизни» как теоретическое обоснование иррационального в человеке

Истоки иррационализма во взглядах С. Кьеркегора.

Учение А. Шопенгауэра о воле как идейная база «философии жизни».

Ф. Ницше: критика классического рационализма (философии), науки, религии, морали.

Жизнь – «третья реальность» (Ф. Ницше)

Что такое «воля к власти» у Ф. Ницше?

Идея «сверхчеловека» и программа «переоценки всех ценностей».

1.28. Анализ проблем бессознательного в творчестве З. Фрейда, К. Юнга, Э. Фромма...

1.29. Позитивизм как претензия на достижение истинного (положительного) знания

О. Конт: критика классической философии.

О. Конт о стадиях развития мышления.

Вопросы «почему?» и «как?»: чему отдать предпочтение по О. Конту?

Позитивное знание – результат деятельности частных наук (О. Конт); позитивистское понимание роли философии.

1.26. Идейным источником философии марксизма послужила немецкая классическая философия и в первую очередь системы Г. Гегеля и Л. Фейербаха.

Заслуга Г. Гегеля была в том, что он впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т.е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии и попытался изучить внутреннюю связь этого движения. Но как считали К. Маркс и Ф. Энгельс, Гегель до конца проблемы не решил. Будучи идеалистом, он всё «поставил на голову»: для него мысли человеческой головы были не отражением действительных вещей и процессов, а, наоборот, вещи и процессы изображались лишь воплощённым отражением абсолютной идеи, существовавшей ещё до сотворения мира. Маркс писал: «...идеальное есть ничто иное как материальное, пересажённое в человеческую голову и преобразованное в ней».

Преодолевая идеализм Гегеля, Маркс и Энгельс пришли к материализму, но не к материализму XVIII в., метафизическому и механистическому, а материализму, который «является по существу диалектическим и не нуждается больше ни в какой философии...». Название нового материализма было названо: диалектический материализм.

Большую роль в новом учении сыграло и философия Фейербаха. Её заслугой была критика идеализма как религиозного мировоззрения. Преодолевая ограниченность антропологического материализма Фейербаха, основоположники марксизма исследуют наряду с природными и социальные предпосылки единства человека и природы.

Энгельс сформулировал тезис о материальном единстве мира, выявил основные формы движения материи и их взаимосвязь. То есть сформулировал два важнейших принципа диалектического материализма: принцип материального единства мира, утверждающий, что материя первична по отношению к сознанию и принцип развития, обобщающий исторический опыт человечества и на этой основе утверждающий, что все явления в мире и мир в целом находятся в непрерывном, постоянном, диалектическом развитии, источник которого возникновение и разрешение внутренних противоречий, ведущих к отрицанию одних состояний другими и образование принципиально новых качественных явлений и процессов. Важным законом диалектики является закон единства и борьбы противоположностей. Специфическим выражением противоречивого характера развития является закон превращения количественных изменений в каче-

ственные. А также закон отрицание отрицания. Он раскрывает механизм появления нового из старого путём синтеза.

Исходя из теории диалектического материализма, создается новое представление человеческого сознания, которое лишается своей субстанциональности, мерой которого становится человеческая деятельность или практика. Основной проблемой теории познания всегда была проблема степени соответствия наших знаний объективной реальности, проблема о соотношении субъекта и объекта. Этот вопрос волновал философов Нового времени, немецкой классики. Кант разделяет вещь и сознание, вещь становится принципиально непостижимой, чем заложил проблему корреспонденции вещи нашему сознанию. К. Маркс и Ф. Энгельс решили эту проблему через понятие практики – субъект орудует объектом, осваивая его – это и есть практика. Маркс пишет, что главным недостатком всего предшествующего материализма в том, что предмет, действительность берется только в форме объекта в процессе созерцания. Главный вывод, сделанный марксистами, в том, что мы познаём предмет не через созерцание, а в результате деятельности. Вещь, предмет нам понятны только тогда, когда мы с ними действуем. Поэтому вопрос о том, обладает ли человеческое сознание объективной истиной, это не вопрос теории, а вопрос практики.

Следующей характерно чертой сознания является отражения (сознание как отражение действительности). «Сознание никогда не может быть чем – либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни ... люди; развивающие своё материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой ... действительностью также своё мышление... Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание», – писали К. Маркс и Ф. Энгельс.

Марксисты активно разрабатывали принцип деятельности и социальной природы сознания, содержащиеся в положении Маркса и Энгельса о реальном процессе жизни людей как основе сознания. Исследуя становления социальных форм совместной жизни, они приходят к выводу, что сознание возникает на основе существования четырех моментов первичных, истинных отношений: производство жизненных средств, порождение новых потребностей, производство людей (семья) и общение. Мораль, религия, метафизика и все прочие виды идеологии и соответствующие им формы не имеют самостоятельной истории, что именно люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой действительностью свое мышление. Однако последовательная реализация идеи деятельности приводила к противоречию с принципом производности сознания от материи и его отражательной сущности. Признавая в качестве сущности человека деятель-

ность, необходимо было определить роль и место сознания в человеческой жизнедеятельности. Но, рассматривая отличия жизнедеятельности человека от жизнедеятельности животного, Маркс вынужден был провести границу, фиксируя сознательный, целеполагающий элемент человеческой жизнедеятельности (знаменитое сравнение действий паука и ткача, пчелы и архитектора в «Капитале»). В результате получалось, что сама жизнедеятельность человека определена сознанием, но не наоборот.

Социальная природа сознания в марксизме обосновывалась тем, что реальная жизнедеятельность людей, отражением которой и выступает сознание, является в своей основе общественной, а потому «сознание...уже с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди». Общественное сознание формируется тем или иным видом общества и его содержание надындивидуально, всеобщее. Средний представитель того или иного класса общества думает как все, чувствует как все, интерпретирует события как все. Сознание индивида полностью определяется содержанием коллективных форм мышления и чувствования.

Общественное сознание воспроизводится социальной системой как момент ее функционирования, и потому может изучаться без анализа процедуры отображения объекта во главе субъекта и выводиться из содержания социального положения групп людей, их мета в способе производства.

При таком подходе сознание выступает в виде объективного процесса в качестве важнейшего условия социально-исторического существования человека, а потому неизбежно противоречит утверждению о производности сознания и его отражательной природе.

Предметы анализа сознания у Маркса оказались не предметами индивидуального сознания и психики, где их искали методами внутреннего наблюдения. Тем самым Маркс ввел сознание в область предметной аналитики, открыл его социальное измерение, его социальные механизмы и указал путь изучения сознания по его объективациям.

Второй важной концепцией К. Маркса и Ф. Энгельса явилась концепция исторического материализма. Основоположники марксизма выделили несколько ведущих типов организации общества – общественных форм, или формаций.

Понятие общественно-экономической формации призвано зафиксировать идею: общество существует как конкретный исторический тип. Нет общества вообще, а есть общество как определенная форма организации жизнедеятельности человека. Чем определяется она? Что является базисным основанием?

Определенность общества задается системой экономических отношений: по виду собственности, по распределению и обмену, по распределе-

нию труда. Эти отношения Маркс называет экономической структурой общества или экономический базис общества.

Смена общественно-экономических формаций зависит от смены способа производства, который определяет базис общества. Способ производства реализуется в виде средств производства и производственных отношений. Производственные отношения воплощают собой частную собственность на средства производства и конечный продукт труда. От смены способа производства, т.е. базиса, зависят изменения в социальных отношениях и общественном сознании, т.е. надстройке. Все вместе ведет к изменению исторического типа общества. Изменения происходят скачкообразно, что разрабатывается К. Марксом в теории революционного хода истории.

Для Маркса было важно, что элементом истории выступает определенная система отношений, и эта система отношений имеет внутри себя связи, которые определяются детерминацией снизу вверх.

Есть процесс развития и смены ОЭФ. **Маркс выделил в истории 3 формы:**
- первичная – это такой тип экономической жизни, когда общественный способ производства является общинным. Когда не возникает государство как первичный орган власти;

- вторичная – тогда, когда возникает частная собственность, тогда возникают классы, государство может иметь различные проявления: рабовладельческое, феодальное, буржуазное;

- новая форма – снова возвращается общественная собственность в форме государственной, общенародной. Здесь ликвидируется антагонизмы между классами. Коммунистическая формация открывает новый тип истории, в котором перестают действовать те законы, которые были при других формациях.

В историческом развитии могут быть выделены этапы эволюции в рамках формации и этапы социальных революций. Само понятие революция возникло задолго до Маркса и связывалось с движением захвата государственной власти. Маркс вкладывает следующее содержание в понятие революция:

1. Это период смены одной ОЭФ другой (широкое понятие). Причина этой революции – это результат конфликта экономических отношений и производственных сил, новые производительные силы требуют изменения экономических отношений.

2. Это политические процессы, ведущие к смене экономического строя, захват власти, но это только момент в социальной революции.

Революции – это локомотивы истории. Смена ОЭФ, способа производства – есть прогрессивное историческое развитие.

Другой проблемой марксизма явилась проблема человека. Согласно Марксу, в человеке все его основные (чувственно-эмоциональные, телесные и интеллектуальные) характеристики не нечто природное, натуральное или как-то заданное извне. В человеке есть «человеченное», поскольку человек как индивид существует в связях и отношениях с другими людьми. Исторические традиции, обычаи, культурные стереотипы, унаследованные поведением и мышлением, активно воздействует на любого индивида. Глубинные, «родовые» характеристики человека – это и есть его «сущность» – составляют, по Марксу, итог мировой истории, результат социальных воздействий. Человек только абстракция, фиксирующая эту бесконечность качеств, вложенных в индивида социумом. Таким образом, добро и зло в человеческой природе, любовь или эгоизм Маркс объясняет не самой этой природой, а социальными обстоятельствами. А социальный диагноз (оценка эпохи нравов) у Маркса становится основой морально-философских оценок человеческой жизни. Сознания и практики. Реальность он оценивает – как ситуацию отчуждения. От человека отчужден мир человека, и он должен присвоить себе обратно весь социальный мир сделать его своим, т.е. превратиться в «целостного», «универсального», «тотального» индивида. И человек в состоянии это сделать, так как по своей сущности человек не только социальное, но и практическое существо. Согласно Марксу, формы практической деятельности задают пределы развитию человека, какова практика, таков и человек.

1.27. «Философией жизни» называют такое направление в западной философии конца XIX – начала XX века, к которому можно отнести Дильтея, Бергсона, Ницше, Шпенглера, Зиммеля и т.д. Предшественниками являются Кьеркегор и Шопенгауэр.

Серен Кьеркегор (1813–1855).

Датский религиозный философ, предшественник экзистенциализма. Испытав на себе влияние немецкого романтизма впоследствии выступил как против романтического умонастроения, которое называет «эстетическим», так и против философии немецких идеалистов, главным образом Г. Гегеля. Кьеркегор считает Гегеля главой школы спекулятивных философов, которые рассуждают с точки зрения всеобщего – человечества, народа, государства, исключая онтологическое значение личностного начала. Кьеркегор выступил против рационалистического сведения человеческого существа к мышлению; считая, что немецкий идеализм упускает из виду самое фундаментальное измерение человека – его существование. Кьеркегор объявляет, что философия должна исходить из предпо-

сылки, не имеющих ничего общего с предпосылками науки. Если позиция учёного всегда является объективной, то позиция философа должна целиком определяться его личностью, она принципиально не может быть объективной. Основным принципом, из которого вырастает вся аргументация Кьеркегора против понимания философии как науки: истина – это не то, что ты знаешь, а то, что ты есть; истину нельзя знать, в истине можно быть или не быть. Поэтому истина может быть только личной или, как говорит философ, экзистенциальной.

Немецкий идеалист А. Шопенгауэр решал вопрос о сущности бытия, смысле человеческой жизни, преодолевая противоположности между субъектом и объектом, свободой и необходимостью, выводил концепцию о мировой воле как первичной реальности, субстанции. Мировая воля основа всего, имеет идеальный характер. Это сущность мироздания. Слепая, стихийная, бесцельная и иррациональная воля являет собой суть всякой вещи, суть самого человека. Ее единственная цель – существовать.

Познание мировой воли человеку принципиально недоступно, так как мыслитель называет волю ноуменом, вещь-в-себе (следуя за терминологией Канта), куда закрыта дорога для интеллекта. Если основой мира является бесцельная и хаотичная воля, то откуда тогда тот порядок, который мы созерцаем? А. Шопенгауэр утверждает, что мир предстает нам как упорядоченный только в силу нашего сознания, т.е. организованно его априорными (до опыта) формами чувств и разума: пространственно-временными и причинно-следственными категориями. Поэтому мир суть лишь наше представление, образ, созданный нашим сознанием. Но, с другой стороны, мир объективен, фактичен, у него есть своя история, где не было человека. И все же Шопенгауэр утверждает, что мир становится миром только для первого познающего существа, так как сам он ничего не знает о том, что он мир.

Если мир как феномен познаваем с помощью рассудка и разума, то мир как воля познаваем с помощью чувственного опыта, непосредственной интуиции. Интуитивное постижение наиболее ярко проявляется в творческом акте и заключается в сосредоточении на объекте созерцания, отключённости от всего привходящего и является уделом гениев или святых земной жизни.

Эстетическое созерцание мира – это незаинтересованное созерцание, когда человеку на мгновение удалось освободиться от своих желаний, хотений, мотивов, т.е. от воли, и воспринимать вещи не зависимо от их связи с волей, т.е. непрогматически, а бескорыстно. Тогда ему открывается подлинная идея мира, но способны на это не все, говорит Шопенгауэр, т.к. удел человека это бесконечное вожделение, жажда, ведь суть мира – ненасытная воля, а суть человека – воля к жизни. Философ харак-

теризует жизнь как бессмысленную, как нужду, страдание и скуку, но человек всё равно стремится жить, даже если это не имеет никакого смысла, т.к. человек – это явление, подчинённое тому же закону, что и другие явления этого мира. Но у него есть возможность узнать себя как свободное существо – нужно отказаться от воли к жизни, от собственного эгоизма. Нужно проявить милосердие и сострадание и другим. Познать волю как вещь-в-себе и подавив её в себе, человек становится свободным и вступает в состояние благодати. Аскеза освобождает человека от вожделений, мирских и вещных связей. Когда человек становится нежеланием, он спасён. В этической части Шопенгауэр проповедует идеологию буддизма, где и находит главные элементы своей философии.

Ницше считают первым декадентом, силой своего таланта всколыхнувшим иррациональные пласты европейской культуры. Тематика стиль его работ поражают, поэтому тексты Ницше до сих пор можно назвать одними из самых эвристических и проблематичных для современной культуры, в том числе и философской. Обращаясь к истории культуры, он выделяет интеллект и фантазию, как главные свойства физически слабого «зоологического» вида (человека). По мере развития культуры происходит полная подмена «жизни» как она есть сама по себе сущим, чем и занимается наука. Но существует и другой компонент жизни – искусство, которое является конструктивным началом культуры, поскольку гораздо ближе к жизни. Наука тотализирует пространство культуры, тем самым, приводя человечество к кризису. Европейская культура пошла по пути подавления и главную роль в этом сыграло христианство. Христианство и наука регламентируют жизнь человека, отрывая его от истоков самого его существования – от «жизни». Критика европейской культуры, произведённая Ницше стала первой программой нигелизма. Ницше называет себя нигелистом, пытаясь преодолеть его как «философ будущего». В основании жизни лежит «воля к власти», рассматривая реальность как непрерывный процесс становления и самоутверждения. Поэтому на место учения о разуме нужно поставить перспективное учение об аффектах. Критику метафизики философ производит как критику языка.

Во Франции философия жизни разрабатывалась А. Бергсоном. Он разрабатывал такое направление в философии, которое называют интуитивизмом. Он поставил задачу создания «позитивной метафизики», преодолевающей спекулятивность традиционной европейской философии. Основное требование позитивной метафизики Бергсона – опора на непосредственный опыт, с помощью которого постигается жизнь. Главными понятиями философии Бергсона выступают: истинное конкретное время (длительность) и постигающая его интеллектуальная интуиция как под-

линный философский метод. Длительность в отличие от абстрактного времени науки предполагает постоянное творчество, становление, взаимопроникновение прошлого, настоящего и будущего, свободу. Интуиция как способ постижения длительности противостоит интеллектуальным методам познания, которые бессильны перед жизнью и подчинены практическим, социальным потребностям. Интуиция и интеллект как её противоположность представляются Бергсоном в виде объективно обусловленных форм жизни и познания, объединённых первоначально в жизненном порыве, но расходящимся в процессе эволюции.

1.28. Психоанализ как общая теория и метод лечения нервных и психических заболеваний был открыт австрийским ученым З. Фрейдом. Общая теория была основана на признании детерминированности сознания объективными по отношению к нему факторами, не представленными в опыте самого сознания, а потому бессознательными. Общие положения концепции Фрейд и его ученики перенесли на историю общества, все события которой оценивались как проявления комплексов (неизбежных столкновений бессознательных влечений с реальностью) как у личности, так и у целых народов.

Идея бессознательного появилась задолго до учения Фрейда. Ее рассматривали Спиноза, Маркс, а также целое направление XIX в. под названием «иррационализм». У Маркса бессознательное имеет социальный характер; у иррационалистов оно имеет онтологический статус, определяющий реалии как материального, так и духовного мира, мира человека. Заслуга же З. Фрейда состоит в том, что он впервые структурировал механизмы личности на базе бессознательного, к которому относил психологические и биологические потребности, вызывающие неосознаваемые переживания. Поэтому «я», т.е. сознание не «является хозяином в собственном доме», и вынуждено довольствоваться жалкими сведениями о том, что происходит в жизни бессознательного.

Суть учения З. Фрейда заключается в трехслойной системе человеческой психики, которая состоит из «Оно» – это глубинный слой бессознательных влечений, сущностное ядро личности, которым управляет психическая энергия сексуальных влечений. «Я» – эта сфера сознательного, своеобразный посредник между бессознательными влечениями и внешней реальностью. А также «Сверх-Я» – сфера долженствования, система социальных фильтров в виде существующих общественных норм и ценностей. То, что не пропускает через фильтры «Сверх-Я», загоняется в бессознательное, «вытесняется». Чрезмерное давление «Сверх-Я» человеческих желаний и инстинктов становится причиной психических от-

клонений личности, а также всякого рода социальных бунтов. Отсюда вывод: необходимо найти осмысленный баланс «Сверх-Я» и «Оно» и тем самым дать возможность «Я» свободно и разумно конституировать самое себя, переводя бессознательные желания в осознанные. Другим выходом из создавшегося положения является сублимацией – переключение энергии социально неприемлемых целей и объектов на социально приемлемые. Согласно Фрейду, сублимация – это процесс, заключающийся в том, что влечение (либидо) переходит на иную цель, далекую от сексуального удовлетворения, а энергия инстинктов преобразуется в творчество. Через призму сублимации Фрейдом рассматривается формирование религиозных культов и обрядов, появления искусства и общественных институтов, возникновение науки, развитие человечества.

Продолжателем теории бессознательного был К. Юнг, который разработал аналитическую психологию комплексов. Под «комплекс» он подвел группу психических реакций, укрывшихся от сознания в сфере подсознания, откуда продолжают влиять на поведение человека. Это влияние может быть как негативным, так и позитивным, когда названный механизм служит толчком к творчеству.

В результате анализа комплексов, Юнг наткнулся в глубинах подсознания на феномен названный им «коллективное бессознательное». Если индивидуальное подсознание начинено комплексами, то коллективное состоит из архетипов. Инстинкты (врожденные, не приобретенные) близки и архетипам настолько, что последние по Юнгу, можно считать бессознательными образами самих инстинктов. Иными словами, это схемы инстинктивного поведения. Люди наследуют эти схемы вопреки желаниям и в виде сверхличностного по природе, они присутствуют незримо в каждом человеке. В мифологии, традициях, в образах отцовства и материнства – во всем этом обнаруживаются архетипы.

Архетипы понимались им, то как психический регулятор инстинктов, то как главный формообразующий элемент восприятия мира, то как результат спонтанного порождения образов, общих для всех времен и народов.

Взаимосвязь архетипов с индивидуальной психикой естественно, считает Юнг. Противоречия возникают при взаимодействии бессознательных архетипов и сознательных компонентов психики. Возникают две крайности: первая проявляется в том, что личностное начало оказывается полностью растворенным в коллективном бессознательном; вторая – в подавлении и искажении коллективно-бессознательной сущности психической жизни человека.

Э. Фромм – философ, социолог, один из главных представителей не-фрейдистской школы, или «культурного анализа». В отличие от Фрей-

да, для Фромма характерны меньшая биологизация сущности человека и переход к «социопсихологизму». Фромм пытается решить важную проблему: понять механизм взаимоотношения психологических и социальных факторов общественного развития.

Фромм начинает с того, что пересматривает содержание бессознательного, считая, что его наполняют конфликтные ситуации, обусловленные социокультурными причинами.

Главный конфликт заключается в том, что человек – часть природы, а также он есть разум, возвышающийся над ней. Из этого противоречия Фромм выводит фундаментальные психологические потребности, которые возводятся им в статус вечных, неизменных, внеисторических по своему происхождению побуждений.

Понимание природы человека как некой системы фундаментальных потребностей, позволили Фромму выявить некоторые устойчивые механизмы и типы поведения человека в различных социально обусловленных ситуациях. Такие типы поведения он называет «социальным характером». Социальный характер зависит от социальной структуры, он выводит 4 социальных характера: рецептивный, эксплуататорский, накопительный и рыночный. В основе каждого лежит специфический психологический механизм, посредством которого индивид приспосабливается к реальности. Этими механизмами являются мазохистский, садистский, деструктивный и конформистский.

Но подобные механизмы приспособления к условиям являются патологичными. Крах таких моделей поведения ведёт к признанию, что единственно здоровая форма отношений есть любовь. Лишь она даёт возможность сохранить полноту свободы. Под свободой философ понимает ответственность за свои поступки, мысли, выбор.

Свободу, Фромм считает, единственно приемлемым способом существования, т.к. от свободы здоровье индивида, которое заключается в способности любить и творить. Свобода проявляется через неповиновение и непослушание, как протест. Если же существует страх перед свободой, то трудно найти мужество не подчиниться стадному конформизму, слепо принимая и выполняя установленные нормы.

Продолжателем идей психоанализа явился философ и социолог, представитель Франкфуртской школы Г. Маркузе. Он приобрёл известность в кругах «новых левых» – критиков современного общества, как предельно технизированного, бюрократизированного, интегрировавшего рабочий класс посредством развития у него «ложных» потребностей. Люди, по мнению Маркузе, подавлены, подчинены внешними экономическими и политическими силами, они послушно строят себя по их образу и подобию,

устремляясь за материальными благами. В прометеевской погоне за эффективностью они теряют непосредственную «дионисейскую» радость жизни, общения, наслаждения искусством. Их обуревают их подавленные комплексы и прорывающиеся наружу индивидуальные и коллективные психозы. Таких людей Маркузе называет «одномерными». В этих условиях движущей силой социальных изменений, началом которых должен стать «великий отказ» от всех традиционных ценностей, явятся радикальные интеллигенты и студенчество, а также так называемые аутсайдеры (безработные, люмпены). «Отказ» этот должен перерасти в «культурную революцию», ближайшая цель которой – развитие «новой чувственности» с помощью авангардистского, главным образом, сюрреалистического искусства.

1.29. В конце XIX–XX вв. в Европе научно-технический прогресс до неузнаваемости меняет образ жизни людей. Казалось, освоены инструменты решения любой проблемы, и социальный прогресс, поэтому, очевиден и не остановим. Отсюда вера в инструмент прогресса – конкретную науку.

Громадное влияние науки на жизнь людей заставляет философию обратить внимание на саму науку и сделать её предметом изучения. Учёных в первую очередь интересовал вопрос о критерии научного знания и отграничения науки от ненауки. В этой связи в центре внимания оказываются вопросы о научном статусе философии, о соотношении философии и естественно-математических наук.

В конце XIX – начале XX вв. возникло философское движение, которое представляло собой сложное образование учёных различных областей знаний, главным тезисом которых явился тезис – подлинное, положительное («позитивное») знание о действительности может быть получено лишь в виде результатов специальных наук и что философия как самостоятельная наука не имеет право на существование.

Основоположителем позитивизма явился французский учёный О. Конт (1798–1857). Программные идеи первого позитивизма заключаются в следующем: 1) закон трёх стадий; 2) закон постоянного подчинения воображения наблюдению; 3) правильная классификация наук. Конт считал, что обнаружил «великий основной закон» процесса развития как мышления, так и человечества в целом. Развитие проходит три стадии: теологическую, метафизическую и позитивную. В связи с этим Конт обращается к закону подчинения воображения наблюдению. Наблюдение является универсальным методом познания. Наблюдение не может обнаружить первосущности, на основе которых объясняют явления. Следовательно, наблюдение позволяет описывать явления. Этим и следует удовлетвориться, т.е. обнаружением связи явлений, что, по Конту, есть закон.

Истина в позитивном познании состоит преимущественно в замене изучения первых или конечных причин явлений изучением их законов, т.е. в замене вопроса «почему» вопросом «как». По Контю, мы способны понять, как происходят явления, но не почему. Поэтому истинная наука должна обладать описательным характером.

Что касается строения научного знания, то оно фиксируется Контом в классификации наук, где переход совершается от простого к сложному: математика, астрономия, физика, химия, физиология, социология, мораль. Особую роль он отводил «социальной физике», т.е. социологии, которая была призвана преодолеть социальные и политические кризисы общества. Т.к. О. Конт видел цель науки в исследовании законов, т.к. они дают возможность предвидеть события и изменять их. Для того чтобы перейти от кризисного общества к «социальному порядку», необходимо познать законы развития общества. Как же можно узнать эти законы? К ним можно прийти 3 путями, полагает Конт: наблюдением, экспериментом и сравнительным методом.

Не определяя для философии места в классификации наук, Конт сохраняет за ней положительное значение. Философия – не совокупность наук, её задача – «точное определение духа каждой из них, открытие их связей и отношений, суммирование принципов в соответствии с позитивным методом». Философия выполняет роль методологии наук.

Ко второму этапу позитивизма привели работы австрийских учёных Р. Авенариуса и Э. Маха, которые получили название эмпириокритицизма.

Махисты ставят перед собой задачу очищения от ненаучных измышлений не только философии, но и науки. Отвергая деление на субъект и объект, которое ведёт к проблеме познания объекта, философы ставят в центр внимания понятие «опыта», который определяют как «непрерывную цепь жизненных реакций организма на среду» – Авенариус; «комплекс ощущений» Мах. В конечном счете, у махистов базовыми научными данными являются ощущения, или элементы. Всякое понятие сводится к этим элементам, к их совокупности. Законы дают связь элементов, а критика имеет дело уже не с данными внешнего мира, а с данными суждений, которые обретают форму понятий, законов, теорий.

Для того чтобы очистить науку от ненаучных знаний, необходимо провести мысленное разложение всех рассуждений на чувственные элементы, т.е. свести все понятия к ощущениям. А философия должна выступить критикой чистого опыта, задача которой избавить науку от «ненаучных продуктов умственной деятельности». Но как оказалось позже теорию и общие понятия не всегда можно свести к элементарным ощу-

щениям, более того, это почти невозможно. Здесь махизму не удалось избежать субъективно-идеалистических крайностей.

Так называемый «третий позитивизм» или неопозитивизм зародился в венском кружке, функционировавшем в 20–30-е гг. в Вене под руководством М. Шлика. В Англии идеи неопозитивизма развивал философ и математик Б. Рассел. Значительную в развитии идей неопозитивизма сыграл австрийский философ Л. Витгенштейн, а также Р. Карнап.

Неопозитивисты начинают с того, что пытаются устранить недостатки махизма. Так Б. Рассел восстанавливает логическую ступень в познании, соединяя принцип эмпиризма, с его опорой на чувственные данные, с логикой (в частности, с математической логикой).

Научные положения перестают базироваться на ощущениях, их основой становятся научные факты, констатируемые в высказываниях. Теперь предметом логического анализа становятся высказывания. Тем самым в философии позитивизма совершается лингвистический поворот. Если ощущения всегда принадлежат субъекту, то высказывание имеет надличностный характер. Все знания выражаются с помощью языка. А между предложениями языка и действительностью существует соответствие.

В лингвистическом направлении трудился Л. Витгенштейн, который утверждал, что язык логики состоит из простых, или «атомарных», предложений, которые с помощью логических связей могут соединяться в молекулярные факты. Реальность состоит из атомарных фактов. Подобно атомарным предложениям, атомарные факты независимы друг от друга, поэтому в мире нет никаких закономерных связей. Поскольку действительность – это комбинация фактов, постольку и наука должна быть не более чем комбинацией предложений, отображающих факты и их сочетания. Все, что претендует на выход за пределы этого, все, что апеллирует к связям фактов или к их сущности, должно быть изгнано из науки. Для этого требуется логический анализ языка науки.

Эти идеи были подхвачены членами Венского кружка, которые на место онтологии Витгенштейна поставили следующие гносеологические принципы.

1. Всякое знание есть знание о том, что дано человеку в чувственном восприятии. Вне чувственных впечатлений нет никакой реальности во всяком случае, о ней ничего нельзя сказать.

2. То, что дано нам в чувственном восприятии, мы можем знать с абсолютной достоверностью.

3. Все функции знания сводятся к описанию. Мир – это комбинация чувственных впечатлений и знание может относиться только к чувственным впечатлениям, и оно сводится лишь к фиксации этих впечатлений.

Объяснения и предсказания исчезают, так как связи, причины и внешний мир у позитивистов отсутствуют.

Проблема разграничения между наукой и другими формами духовной деятельности также не была решена неопозитивистами. Критерием разграничения они избрали принцип верификации (*лат. veritas* – истина): предложение научно только в том случае. Если оно верифицируемо, т.е. сводимо к протокольным предложениям, и его истинность устанавливается наблюдением; если же предложение не верифицируемо – оно лежит вне науки. Данный критерий не только уничтожил философию, но и отсекал наиболее плодотворную часть самой науки. Все научные термины и предложения, относящиеся к идеализированным или к чувственно не воспринимаемым объектам, с точки зрения этого критерия оказывались бессмысленными. Оставшаяся часть науки лишалась своих законов.

Последователями неопозитивистов явились критический рационализм К. Поппера и пост позитивизм Т. Куна, И. Лакатоса, П. Фейерабенда.

После неудачи неопозитивистов, их последователи пытались устранить недостатки позитивистской теории. Анализ языка и статичных структур отходят на второй план. А на формирование концепции начинает оказывать влияние история науки.

1.30. Феноменология

Особенность феноменологического подхода к определению субъекта.

Суть принципа «интенциональности».

Структура интенционального акта; проблема смысла.

Феноменологическая редукция.

1.31. Экзистенциализм: решение проблемы человека в XX в.

Экзистенциализм как реакция на недостаточность классической философии.

Смысл понятия «DASEIN» («тут-бытие») по М. Хайдеггеру.

Человек в обществе: понятия «неподлинное существование», «бытие-в-себе», «бытие-для-себя».

Истинность в экзистенциализме.

«Пограничная ситуация» К. Ясперса.

Проблема выбора, ответственности и свободы в экзистенциализме.

«Бунтующий» и «аморальный» человек (А. Камю).

Гуманистический пафос экзистенциализма.

1.32. Герменевтика – «универсальный аспект философии».

Герменевтика как искусство толкования текста: философский смысл.

Язык как «обиталище бытия» (М. Хайдеггер)

Текст – «первичная реальность»; смысл интерпретации текста по Х. Гадамеру.

«Герменевтический треугольник» как выражение субъект – объектных отношений.

1.30. Феноменология (учение о феноменах, о являющемся). Основоположник феноменологии – Э. Гуссерль. Основной областью исследования является научное знание и познание, главной проблемой которой является вопрос об объективности познания.

Э. Гуссерль критикует жёсткое противопоставление субъекта и объекта. Доминирование субъекта приводит к субъективизму и психологизму, а это ведёт к релятивности, т.е. к относительности знания. При доминировании же объекта характерен натурализм, который понимает знание и сознание как пассивное отражение реальности. Основоположник феноменологии пытается решить эту задачу с помощью анализа сознания и заявляет, что мир сам по себе не может являться проблемой философского анализа, ибо он никак не дан субъекту сам по себе, но лишь всегда через его сознание. Поэтому только сознание может быть рассмотрено само по себе, как источник представлений о мире.

Э. Гуссерль, характеризуя сознание, определяет его как бесконечный и необратимый поток переживаний. Будучи непрерывным потоком, сознание включает в себе формообразования, целостности. Это есть феномены сознания, они доступны вычленению и самостоятельному анализу. Главной же характеристикой сознания является интенциональность (интенция – направленность, устремлённость). Сознание всегда направлено на предметы, оно всегда есть «сознание о ...». Кроме того, философ обращает особое внимание на смыслообразующую деятельность сознания. Таким образом, бытие обретает смысл только в сфере сознания. Трансцендентальный субъект в феноменологии открывает и воспроизводит не мир, каков он есть сам по себе, его интересует смысл и значимость этого мира для субъекта.

При более детальном анализе интенциональности сознания, можно выделить два слоя, которые порождают феномен сознания.

Первый слой образует акты, которые Гуссерль обозначает как смыслоопределяющие акты. К ним относятся восприятие, фантазирование, воспоминания, полагание, сомнение и т.д. Т.е. это процесс познания, акт конкретного восприятия, направленности на объект, он всегда является актуальным процессом.

Вторым слоем является то, о чём формируется смысл. Этот слой интенциональности представляет собой своеобразную «предметность»,

«содержательность» сознания, т.к. каждый акт сознания имеет своё «что». И полагает, мнит «свою» предметность.

Таким образом, интенциональность является носителем многочисленных смылосодержаний, которые не нужно путать с реальной или психологически понимаемой предметностью.

Чтобы понять генезис понятий и вскрыть природу истинного, «чистого сознания», надо провести редукцию сознания, т.е. перейти от рассмотрения конкретных предметов к анализу их чистой сущности. Для этого Гуссерль прибегает к «эпохе», т.е. к операции мысли, когда внимание направлено не на предмет, а на то, каким образом даны указанные предметы нашему сознанию. Сфера, где осознаётся интенциональный предмет есть «чистое сознание», т.е. очищенное от догм, схем, стереотипов мышления. Таким образом, заключены в скобки, отодвинуты в сторону физические, психические, индивидуальные переживания, суждения, воззрения о мире, а также эмпирическое сознание. Прийти к «чистому сознанию» можно с помощью феноменологической редукции (сведения) – мыслительной операции, которая позволяет сначала перейти от рассмотрения предметов к осмыслению их чистой сущности способом «эпохе», а затем перейти к постижению фундамента всего существующего – «абсолютного Я» или трансцендентального субъекта.

Гуссерль признаёт существование мира, вне нашего сознания, но для человека объективного мира, независимого от сознания нет. Сознание конструирует мир, внося в него «смыслы». Поэтому важна не сама реальность, а то, как она воспринимается и осмысливается человеком.

Заслуга Э. Гуссерля заключается в том, что он противопоставил свою теорию сознания классической теории – сознание как отражение. А также создает новый метод познания – феноменологический и противопоставил его научному методу. Феноменологический метод – это метод «прямой интуиции» непосредственного схватывания сущности, целого и совсем не обращается к доказывающим методам естествознания. Научные понятия Гуссерль рассматривает как субъективные идеализации. Наиболее полно жизненный мир дан субъекту не в идеализациях и понятиях, а в исконно человеческих смысловых формах.

1.31. Экзистенциализм – это философское направление, возникшее на рубеже XIX–XX в. как реакция на традиционную философию с её характерным пониманием бытия и мышления. Экзистенциализм своей центральной проблемой избрал проблему человека, и только исходя из понимания человека, решает проблемы бытия и сознания. Экзистенциализм отрицает всеобщность бытия, тотальный рационализм, который превра-

щает мир в объект научного исследования, а также экзистенциализм противопоставляет философию и науку. Исходя из этого, «философию существования» (экзистенция – существование) можно охарактеризовать как иррациональное течение философии, где субъективное и объективное, субъект и объект выступают как единое целое. Смысл бытия постигается через человека, а средством такого постижения является человеческое познание, застигнутое в момент переживания ситуации, сознание которое ещё не переросло в рассуждение, форму теоретического мышления. Лишь в подобном случае переживание превратится в «смотровое окошечко»; через которое будет виден мир. Поэтому простейшими «элементами мира» экзистенциалисты полагают «переживания», «настроения», такие состояния познания, в которых индивид испытывает свою непосредственную включённость в ситуацию, и придаёт им онтологический смысл. Поэтому-то в экзистенциализме нет границы между объектом и субъектом. Мир есть моё переживание.

Ставя вопрос о смысле бытия экзистенциальная философия решает его нетрадиционным способом, через особое сущее, которое способно вопрошать о смысле бытия, т.е. через человека. Бытие не является объективной реальностью, идеальной конструкцией. Смысл бытия лежит в переживании субъектом своего «бытия-в-мире»; своего существования. Это особая настроенность человека, это чувственное погружение в самого себя, переживание собственного существования. Хайдеггер подобную настроенность обозначает как *Dasein* – тут (здесь) – бытие, присутствие, бытие – сознание. *Dasein* есть бытие, наделённое сознанием, сущее, которое прежде всего «всегда моё». Этому сущему присуще то, что вместе с его бытием и через его бытие само бытие раскрыто для него. Это подлинное существование или экзистенция человека. Главное свойство подлинной экзистенции бытие-в-возможности. Для человека бытийно важна возможность актуализации, следовательно, выбора, выбора себя. Ясперс писал, что человек существует в реализации своих возможностей. «Поскольку я выбираю, я существую, если я не выбираю, я не существую». В этом смысле *Dasein* – сущее, которое обретает свою экзистенцию в процессе выбора.

Человек есть проект в том смысле, что всё мирское изначально образом инструментально в этом проекте. Человек действует в этом мире, реализуя себя, а вещи этого мира играют лишь роль средства, «подручного». Без человека мир лишён смысла. И только человеческое существование посредством постоянной «озабоченности» вещами внешнего мира возводит их из «ничто» в ранг сущего. Для вещей «быть» равнозначно «быть» используемыми человеком».

В результате реализации своих возможностей человек втянут в вещный мир. В своей озабоченности миром он теряет свою подлинную сущность. Его существование превращается в безличное существование ради «другого». Неподлинную экзистенцию Хайдеггер именует *das Man* (безличное). *Das Man* – это совокупность поведенческих характеристик («я должен»), набор стереотипов. Безличное ограничивает человеческую потенцию, лишает свободы.

Но в человеке априори существует тоска по абсолютному, по безусловному. Он боится не найти такого предназначения ради которого человек добровольно жертвует своей жизнью и благами. Для этого он пытается выйти за пределы наличности, истории.

Уход от «суетливой» действительности непосредственно осуществляется в т.н. «пограничных ситуациях». Такой ситуацией могут быть страдание, вина, борьба, страх, смерть. Это необычайное психическое напряжение, позволяющее непосредственно, интуитивно постичь подлинную действительность, очищенную от быта, фактов и обстоятельств. Хайдеггер пишет, что «бытие-к-смерти» как пограничная ситуация, есть страх, ужас, который ставит человека лицом к лицу с Ничто. Отдаться страху – это значит сползти в плоскость вещного неподлинного бытия. Побороть страх – значит обрести свободу, подлинную экзистенцию, вырваться за пределы сущего, наличности к трансцендентному, к пониманию смысла бытия, которое «светится» в это мгновение через человека. «Безусловное, – говорит Хайдеггер, – находится совсем близко. Оно в самих нас, оно открывается человеку в экзистировании». *Ex-sistere* (лат.) – выступать, выходить, становиться. Сущность *Dasein*, таким образом, состоит в том, чтобы выходить за пределы наличности, «быть вне себя», быть в экстазе. Выходить из берегов своего упорядоченного сознания, эмпирического кругозора, социально организованного опыта.

В экзистенциализме свобода трактуется по-разному, но занимает центральное место в философских учениях. Ж.-П. Сартр, французский философ, утверждает, что основания свободы лежат в выборе человеком самого себя. Сартр отрицает какую-либо опору этого выбора, будь то Бог, общество, другие люди. Человек одинок в своём выборе, но зато он и свободен. Свободен от религиозных, общественных и прочих ориентиров. Особенность человеческой природы состоит в том, что в отличие от всего остального мира, существование человека предшествует сущности. Сартр утверждает, что человек – это проект, который он сам создаёт в результате свободного выбора и опереться в этом выборе ему не на что. Ответственность за свой выбор человек несёт сам, поэтому-то он и «обречён на свободу» как говорит французский мыслитель. Он не может искать оправданий ни у обстоятельств, ни у других людей. «...Заброшенный од-

нажды в мир, он в ответе за всё, что ни делает». Свобода абсолютна, ответственность тотальна.

Своеобразная аналитика человеческого бытия содержится в творчестве французского философа А. Камю. Исходным принципом мыслителя является категория «абсурда». Мир абсурдного человека, это мир человека не верящего в Бога, в божий промысел. Он не верит в будущее, лишён надежд и иллюзий. Причина в том, что природы и другой человек всегда содержат в себе нечто несводимое к нашему познанию, ускользающее от него.

Из повседневной рутины человеческого существования нас выводит скука. «Скука является результатом машинальной жизни, но она же приводит в движение сознание». Стремясь разобраться в смысле своей жизни, человек обращается к миру. Но мир враждебен и равнодушен к нему. Поэтому мир выступает у Камю как иррациональный. Пытаясь спастись от отчаяния, человек ищет духовную опору. Но такой опоры не существует, это очередная иллюзия. Поэтому, осознав равнодушие и безмолвие мира, утратив надежду найти опору, человек приходит к выводу абсурдности и бессмысленности мира и существования. Единственным источником всех ценностей, смыслов этого мира является только он сам. Поэтому Камю считает главным философским вопросом вопрос: стоит ли человеческая жизнь труда быть прожитой?

Ложным выходом из ситуации бессмысленности существования является самоубийство, подлинным – бунт. Выбирая бунт, человек выбирает ясное понимание абсурда мира. Тот, кто понял, что этот мир абсурден, обретает свободу. Бунт – это жизнь без высшего смысла и благодати. Бунт – это осознание нескончаемости и бессмысленности своего труда. Знать о своей смерти, не убегая от этого знания, и, тем не менее, жить, вносить в бессмысленный мир свой человеческий смысл – это означает «бунтовать». Именно свобода, выражающаяся в бунте, придаёт смысл человеческой жизни.

Но свобода у Камю имеет и другое звучание. Из абсурда следует отрицание универсальных этических норм, т.к. законодателем всех ценностей и единственным судьёй может быть только человек. Камю, вторя Достоевскому, принимает вывод: «Если бога нет, значит всё дозволено», у Камю – «ничего не запрещено». Абсурдная свобода показывает равноценность любого выбора, выявляет бесполезность угрызений совести.

1.32. Рассмотрение феноменологии подвело нас вплотную к герменевтике. Название происходит от древнегреческого бога Гермеса, толкователя воли богов, т.к. люди и боги говорили на разных языках. Герменевтика – способ философствования, проблемой которого является истолкование, понимание текстов. Традиция толкования ведётся с антично-

сти и средневековья, где оно является излюбленным средством постижения глубинного смысла существующего.

Родоначальником герменевтического метода явился Ф. Шлейермахер. Он поставил себе задачу разработать универсальное учение о понимании и интерпретации художественных текстов. Шлейермахер формулирует учение о понимании как репродуктивном воспроизведении первоначального замысла автора. В его представлении, герменевтика является искусством понимания не предметно-содержательного значения текста, а мыслящих индивидуальностей. Он разрабатывает методику интерпретации под названием «герменевтический круг», т.е. понимание целого через части, а части через целое. Из круга понимания можно выйти, если интерпретация и смысл совпадут.

Герменевтический метод интерпретации формулируется В. Дильтеем. Он стал основоположником, понимающим психологии и школы «истории духа» в немецкой истории культуры. В понимании Дильтея жизнь есть способ бытия и человека и культурно-исторической реальности. Человек не имеет истории, он сам и есть история – вот главный тезис философа. Задача философии – понять жизнь из неё самой. В связи с этим он выдвигает метод понимания как непосредственного постижения духовной целостности жизни, реальности. Понимание основано на интуиции и противоположно объяснению, на котором строятся науки о природе. Науки о духе (прежде всего, это цикл исторических дисциплин) строятся на интроспекции, на понимании чужого мира путём вживания, сопереживания, вчувствования. Разработанная Дильтеем методология получила название герменевтика (истолкование отдельных явлений как моментов целостной духовной жизни реконструируемой эпохи прошлого). Таким образом, Дильтей сближает историческое познание с искусством.

Э. Гуссерль считается классиком не только феноменологии, но и герменевтики. Понимание у него есть постижение смыслов, оно достигается с помощью анализа феноменов. По сути дела герменевтика XX в. основана на феноменологическом методе, который исключает психологизм, субъективизм, объективные и научные установки. Последователь феноменологии М. Хайдеггер занял особое место в развитии герменевтики. Он рассматривал существование человека как понимающее, следовательно, герменевтика из метода превращается в онтологию. Поскольку через человека показывает себя бытие, то обиталищем этого бытия становится язык. Именно в стихии языка осуществляется понимание людьми окружающего мира, самих себя. Понимание выступает как языковая интерпретация, прежде всего, самого языка.

Г. Гадамер явился основоположником герменевтики и следовал онтологическим идеям Хайдеггера. Он предавал тексту первичную реальность или субстанциональную. Любое понимание исследователя, утверждал он, базируется на особом состоянии сознания, которое называется «предпонимание». Оно основано на совокупности культурных традиций, внутри которых развивается личность. Традиции выступают своеобразным методом внерационального понимания, культурного обоснования, т.к. они навязывают индивиду то понимание, которое закрепилось в данной культуре. Традиция – это форма внеличного авторитета, связывающая историю и современность. Формой выражения традиции выступает язык, текст, которые и должны стать объектом интерпретаций. Проблема понимания заключается в поиске смыслов, содержащихся в языке в виде переплетения субъективных и объективных предпосылок. Язык, по Гадамеру, есть мир, который окружает человека. Без языка невозможны ни жизнь, ни сознание, ни общество. Таким образом, язык является существенным свойством человеческого бытия, и понимание из модуса познания превращается в модус бытия.

Г. Гадамер считает, что понимание возможно тогда, когда понимающие включают в интерпретацию собственные предпосылки.

1.33. Особенности русской культуры: историко-философские аспекты

Место русской культуры в системе мировой культуры.

Уникальность русской истории.

Ментальные характеристики русского человека.

1.34. Развитие философских идей периодов Древней Руси и средневековой России (VIII–XVI вв.)

Мифология древних восточных славян.

Мистика древнерусского православия.

Противостояние нестяжательства и иосифлянства.

1.35. Философия русского Просвещения

Идейные истоки Просвещения.

А. Курбский.

Просветительские теории С. Полоцкого и Ю. Крижанича, Ф. Прокоповича, В. Татищева.

Материализм М. Ломоносова.

Антропологизм А. Радищева и А. Галича.

1.33. Русская (российская) история и культура занимают особое место в мировом сообществе.

Культура каждого народа феноменальна, но есть индивидуальные характеристики, совпадающие, по сути, с характеристиками других культур. Так, мы вправе говорить о западной культуре в целом (имея в виду, в первую очередь, европейские нации). Россия находится на востоке от Европы. Значит она восточная культура? Но ведь Восток – это и Китай, и Япония, и Корея, и многие другие страны. Но у нас разные культуры! Значит русская культура и не Запад, и не Восток? А что же? Пожалуй, нигде в мире нет больше примеров такого культурного своеобразия, как в России. Можно посчитать русскую культуру механическим соединением западных и восточных традиций. Это будет неверно. Очевидно, следует признать, что особенности геополитического положения Руси – России, становления её государственности, этнических процессов и многое другое, позволяют сделать вывод – русская культура уникальна, самобытна и неповторима.

Уместно обратиться к стереотипу – «русская душа загадочна». Менталитет русского человека очевиден, проявлен. Но что лежит в глубине его? Ответ далеко не очевиден. Одной из причин отсутствия рабовладельческого строя у восточных славян были сильные общинные традиции. Но ведь общинность есть характеристика первобытной эпохи. Однако она (общинность) просуществовала в России до начала XX в.! (Кстати, не исчезла она и позже). Ментальной чертой русского человека считается нерационализм. В чём его истоки, является ли это «болезнью возраста»? На Западе считают, что русские непрактичны. Но что значит практичность для русского человека? Ментальной чертой русского человека считается и его неспроситанность (ещё Н. Бердяев писал о нелюбви русских к рациональному анализу). Почему так?

Как видно, вопросов много. Но работа над поиском ответов на них должна продолжаться, ибо это наша история, наша культура.

1.34. Формально считается, что собственно русская философия появилась лишь в XVIII–XIX вв. Что же было до этого? Выше говорилось (см. тему I), что философией человек может заниматься прямо, или опосредованно, и что философия играет главную роль в формировании мировоззрения. Так вот, у восточных славян (древний период) было собственное мировоззрение, а значит, пусть неоформленное, философское отношение к действительности. Поэтому мы вправе говорить о философских идеях Древней Руси.

Мировоззрение наших далёких предков было мифологическим (поли-теизм). Как и у всех народов у них существовало множество божеств. Но

уже делались попытки уйти от разорванности картины мира в мифе (см. тему I). Так, мир представлялся как единый, живой космос, разделённый на четыре начала: небо, земля, вода, недра. Более того, древние славяне пришли к выводу о существовании двух всеопределяющих начал – род и рожаницы. Первое – небо, второе – земля, т.е. фактически мужское и женское начала. В этом видно стремление наших предков к постижению мира в целостности, что является, безусловно, философской традицией.

В этом контексте нужно оценивать и попытку киевского князя Владимира I (X в.) централизовать языческие верования. Он создал единый Пантеон главных языческих богов, боролся с идолопоклонством. В этом было видно стремление не только усилить централизованную светскую власть, но и обеспечить духовное единство народа.

Безусловно, одним из крупнейших событий отечественной истории является принятие христианства. Идеи античных мыслителей были знакомы восточным славянам и до X в. Но теперь осуществляется мощный духовно-нравственный и идеологический прорыв. Здесь нужно заметить следующее. В Европе философия как форма мировоззрения возникла раньше христианства и лишь к началу нашей эры они соединились. Древняя же Русь с установлением контактов с Европой получила уже христианизированную философию. Так Иоанн Дамаскин (VII–XIII вв.) из Византии чётко заявляет о нерасторжимости философии и христианской теологии, что концентрируется, например, в выражении «Истинная мудрость есть Бог». И. Дамаскин был широко известен на Руси.

Большой вклад в развитие русской философской традиции внесли просветители Кирилл и Мефодий (IX в.). Их воззрения во многом имели морально-этическую направленность, что соответствовало менталитету русского человека.

Наряду с ортодоксальными христианскими представлениями, развивались в Древней Руси и своеобразные взгляды. Так, в домонгольское время широко распространилось афористичное произведение «Пчела». В нём приводятся мысли и изречения античных философов, даются комментарии, есть и собственные взгляды авторов («Пчела» была коллективным трудом). Большое внимание в произведении уделяется необходимости приобретения глубоких знаний, опыту, учению... В одном из комментариев говорится, что душа умирает с телом, что противоречит христианской догме.

Примерно с XI в. на Руси усиливается мистическая традиция. Первой причиной было разделение христианства на католицизм и православие, что надолго отодвинуло Русь от западно-европейских религиозно-философских традиций. Другим фактором явилось то, что становление русского православия пришлось исторически на период феодальной раз-

дробленности, что заставляло церковь как бы замыкаться в границах уделов, «уходить в себя».

Один из крупнейших аналогов восточнохристианской мистики Симеон Богослов считал, что божественная истина постигается с помощью уединения молчаливности, удаления от земных забот. Он призывал «умом не рассеиваться и мыслями не любопытствовать». Мистика вообще присуща любой религии. Но в русском православии она была очень сильна. В идеях Нестора Летописца, Григория Синаита, Григория Паламы отчётливо просматривается позиция, согласно которой человек должен уходить от дел мирских, от страстей, от земных помыслов. У Паламы разум и вера противоположны; вера творит безмолвие, ибо и безмолвие есть оставление ума и мира, забвение низших, тайное ведение высших. Это «есть истинное делание, восхождение к истинному созерцанию Бога». Как видно, о Боге надо не рассуждать, а созерцать его; это и есть мистика.

В XVI в. большой резонанс имел спор между нестяжателями и иосифлянами, лидерами которых были, соответственно, Нил Сорский и Иосиф Волоцкий. Нестяжатели выступали за скромную, не вмешивающуюся в государственные дела церковь. Продолжая мистические традиции русского философствования, они считали, что человеку необходимо отрешиться от земного, что соответствует истинному православию. Вот, например, рассуждения Н. Сорского. Причиной духовного расстройства и, следовательно, согрешений он считал предметы и явления внешнего мира. Благодаря чувствам они «объявляются» сознанию и приобретают характер помыслов. Эту начальную стадию развития страсти Н. Сорский обозначает термином «прилог». Он сам по себе не страшен, если ум не останавливается на нём, не считает это существенным. Если же ум принимает помысел, то наступает вторая стадия – «сочетание»: соединение помысла с волей. Затем душа как бы попадает в плен страстного ощущения и возникает желание, хотение иметь то, что вызвало интерес. Заканчивается всё утверждением страсти, как любви ко всему земному, противоречивому, несовершенному. Человек должен «мудровать», а не следовать «лукавым помыслам». Это и есть способ укрепления человека в вере. Большой вклад в развитие идей нестяжательства внесли В. Патрикеев, А. Троицкий, М. Грек.

Иосифляне отстаивали право церкви на материальное имущество и привлекали на свою сторону верховную власть. И. Волоцкий с рационалистических позиций трактует Евангелие и другие религиозные тексты. Считая, как и все религиозные философы, откровение главной формой постижения истины, И. Волоцкий, тем не менее, делает упор на разумное отношение человека к вере. Исходя из учения о двойственной природе И. Христа – божественной по отцу и человеческой по матери – он делает

акцент на последнем, а оно противоречиво. Отсюда игумен Волоцкого монастыря делает вывод о своеобразной приземлённости религии и участии её в светских делах. Он доказывает, что московский государь является «всёя русския государем», а это – от Бога. Теоретические построения иосифлян были, в противовес нестяжателям, не столько мистифицированной верой, сколько религиозной идеологией.

Большое влияние на становление русской философии оказала сформированная псковским монахом Филофеем идея «Москва – третий Рим». Христианство зародилось в Западной Римской империи, которая распалась. Вторым Римом стала Византийская империя (Константинополь). Но и она в XV в. была разрушена турками. В результате единственным хранителем богооткровенной веры осталось царство Русское – Москва. Согласно принципу провиденциализма, Филофей утверждает, что создаются и рушатся государства, возводятся на престолы цари, процветают и гибнут народы по воле Божьей. Значит то, что Москва становится центром мирового христианства есть предначертание Божье. «Два Рима пали, а третий – стоит, а четвёртому – не быти»; после падения третьего наступят конец мира и Страшный Суд. Эта позиция получила позднее своё развитие в идее о богоизбранности русского народа, о его мессианской роли в мировой истории.

1.35. Русское Просвещение охватывает период с середины XVII до начала XIX вв. Европейское просвещение было закономерным этапом развития общественной мысли, что было обусловлено развитием буржуазных отношений. Они невозможны без наличия для человека следующих свобод: экономической, политической, юридической и мировоззренческой. А это, в свою очередь, должно быть обосновано. И одного религиозного объяснения здесь уже недостаточно. На общекультурном поприще мощно заявляет о себе Наука. [Именно в Новое время (XVI–XVIII вв.) оформились науки как самостоятельные области знания, как социальные конструкции].

Предтечей русского просвещения можно считать князя Андрея Курбского (XVI в.). В своих сочинениях он отчётливо ставит проблему человеческого разума. Ум, согласно А. Курбскому, состоит из двух начал – божественного и чувственного. Божественная часть, помышляя о Всевышнем и других невидимых силах, оторвана от ощущений, есть мистическое созерцание и в этом качестве непригодна человеку в его практической деятельности. Здесь вступает в силу «делательная» часть ума (чувственная), которая и направляет его действия и поступки. Таким образом, в воззрениях А. Курбского мы находим начала рационализма в русской общественной мысли, что явилось предпосылкой русского просвещения.

Линию рационализма и просветительские тенденции развили Симеон Полоцкий и Юрий Крижанич. XVII в. дал начало развитию буржуазных отношений в России, что обусловило возрастание светского начала в культуре. [Светское – нерелигиозное, нецерковное]. Главной целью жизни человека С. Полоцкий считал познание действительности на основе «мысленного разума». Не отрицая Бога, он считал, что человек должен прочесть книгу и мир (космос). И в этом ему надобна наука, которая основана на разуме.

Идейно был близок к С. Полоцкому Ю. Крижанич. Будучи по национальности хорватом, он считал, что только Россия сможет объединить славянские народы. Но для этого, писал он, «... именно сейчас пришло время нашему народу учиться наукам». Таким образом, Ю. Крижанич развивает тенденцию наукообразности русской философской мысли, её рационалистическую тенденцию.

Усиление светской направленности русской культуры связано с именами Феофана Прокоповича и Василия Татищева. Первый отстаивал культ науки и светских знаний. Ф. Прокопович разделял религию и науку, считал, что наука имеет свой предмет изучения – природу. Он различал теоретические и практические науки, что должно служить как постижению сути вещей, так и их «деятельному употреблению». Большое внимание Ф. Прокопович уделял логике, которая способствует достижению правильного вывода и освобождает разум от ложных взглядов и пустой веры.

Ярким представителем русского просвещения является В. Татищев. В его идеях преобладал антропологический уклон: «Наука главная есть, чтоб человек мог себя познать». И в этом плане В. Татищев главную роль в душе человека отводил уму, который должен властвовать над волей и оберегать её от страстей. Высшим проявлением умствования он считал философию, которая синтезирует истинное знание.

Материалистическая тенденция русской философии ярко проявилась в идеях Михаила Ломоносова. Этого человека бесспорно можно считать гением; он достиг огромных успехов в областях теоретической и прикладной науки. Собственно философом он не был, но его достижения объективно имеют философское звучание.

М. Ломоносов не был атеистом, но он твёрдо разделял науку и религию. Миры веры и знания имеют собственные предметы внимания, не противореча и не мешая друг другу. Природа, по М. Ломоносову, материальна, вещественна и живёт по собственным законам – законам физики. Она основанием своим имеет мельчайшие частицы – монады (атомы), которые находятся в вечном движении. Именно это обуславливает существование вещей. М. Ломоносов фактически открыл закон сохранения энергии (вещества), доказывая тем самым материальность природы: «...

как все перемены, в натуре случающиеся, такого суть состояния, что, сколько чего у одного тела отнимается, столько присовокупится к другому, так, ежели где убудет несколько материи, то умножится в другом месте». Таким образом, мир самодостаточен и не нуждается в божественном вмешательстве. Религия, по М. Ломоносову, имеет отношение лишь к душе человека, наука же ведёт его в практической жизни.

Антропологическое направление в русской философии связано с именем Александра Радищева. Главной проблемой для него была проблема свободы человека. В сущности он придерживался материалистических традиций. Природа естественна и материальна, она находится в движении, что образует различные формы вещей. Человек выходит из животной среды, он природен. Но он обладает и специфическими свойствами – прямохождение, речь, мышление... И главное – наличие в человеке души. Душа у А. Радищева не есть прямое порождение материи. Она как бы внутренне присуща живой материи, из которой появляется тело человека. Это состояние души он показывает «предрождественным». С рождением человека душа претерпевает коренное обновление, приходит, по А. Радищеву, в «нынешнее» состояние: познаёт мир, постигает бога, переживает, чувствует. А. Радищев, таким образом, с материалистических позиций отстаивал тезис о бессмертии души. Это и послужило основанием его представлений о свободе. Потребность в свободе коренится в каждом человеке, и это есть его внутренний двигатель. История общества есть борьба личностей и народов за возможность быть равным во всём. В этом плане А. Радищев выступил ярким противником крепостного права и самодержавия в России. Именно его Екатерина II считала «бунтовщиком хуже Пугачёва». С А. Радищева начался разрыв между интеллигенцией и правящим слоем.

Философские взгляды А. Радищева развил А. Галич. Он фактически явился предтечей русского космизма. У А. Галича человек «сборное место мироздания, средоточие мира». Душа не сотворена богом, а есть продукт эволюции космоса, природы. Именно такая душа служит основой деятельности, что является главной характеристикой человека. Деятельность же опирается на познание. Здесь А. Галич выступает с позиций материалистического сенсуализма: «Чувствование есть непосредственное откровение... несомненного бытия – семя и начало духовной нашей жизни». Вместе с тем он признаёт соответствующую роль теоретического познания, без которого невозможно познать «гармонию между идеальным и естественным царствами».

1.36. Философия и политический радикализм. Декабризм. А. Герцен и революционный демократизм. Революционное народничество.

1.37. «Новое религиозное сознание». Русское богоискательство.

Раскол интеллигенции.

Социально-философские позиции «западников» и «славянофилов».

Философия П. Чаадаева.

Окончательное оформление классической русской религиозной философии в XIX в. (В. Соловьёв).

Философские течения русского духовного «ренессанса»: персонализм (Н. Бердяев), Интуитивизм (Н. Лосский), иррационализм (Л. Шестов).

1.38. Русский марксизм.

Причины утверждения марксизма в России.

Ортодоксальный марксизм (Г. Плеханов).

Философия большевизма (В. Ленин).

1.39. Философия русского послеоктябрьского зарубежья.

Философия антикоммунизма (Н. Бердяев, С. Франк).

Евразийство (Н. Трубецкой, Г. Вернадский).

Христианский социализм (Г. Федотов).

1.36. Русское просвещение идейно подготовило радикализм, который проявился как идеологически, так и политически. Этому способствовала Отечественная война 1812 г., победа России, в которой явилась мощным толчком к борьбе за освобождение от крепостного рабства и абсолютизма.

Первым этапом русского революционного движения был декабризм. Декабристское движение было дворянским по составу и буржуазно-демократическим по задачам.

Социологические воззрения дворян-революционеров основывались на теории естественного права, суть которой заключалась в том, что все люди от природы равны в правах и обязанностях. Государственная власть имеет договорное происхождение и должна создавать «благодеяние всего общества вообще и каждого из членов оною в особенности». Справедливое общество может существовать только на принципах гуманности, высокой нравственности, мудрости... В России же эти принципы не господствуют, т.к. самодержавие есть фактическая форма узурпации власти. Именно поэтому оно должно быть свергнуто. Но декабристы считали, что народные восстания (бунты) успеха не принесут, т.к. они стихийны и идеологически не организованы. Они были сторонника-

ми идеи государственного переворота без участия народа. Безусловно, дворянские революционеры выступали за ликвидацию крепостного права и введение в России широких демократических свобод. Они предлагали несколько вариантов будущего устройства России. Так у П. Пестеля это должна быть республика с парламентом и президентом. У Н. Муравьёва – конституционная монархия английского типа.

Социально-философские взгляды декабристов явно ускорили возникновение в России революционно-демократической идеологии, что связано, в первую очередь с именем А. Герцена. Он был автором теории «русского социализма», или, по-другому – крестьянского социализма. С одной стороны, А. Герцен, безусловно, был сторонником демократизации России, что роднило его с «западниками». Однако он видел, долго живя за границей, несовершенство режимов буржуазной демократии. Поэтому для России он определил собственный путь развития. Будущее её он видел в социализме. Как его достичь? Абсолютное большинство населения в России XIX века составляли крестьяне, находившиеся при А. Герцене в крепостном состоянии. Главное богатство – земля; но крестьяне ею не владели. Значит, земля должна быть передана крестьянам; это, по сути, и есть революционное переустройство общества. Но земля не просто должна быть передана крестьянам, она должна стать собственностью крестьянской общины, которая в принципе устроена на социалистических (коммунистических) началах. Именно это, считал Герцен, будет основой социализма в России. Таким образом, он считал, что Россия от феодализма перейдёт к социализму, минуя капитализм. Естественно, это было утопией, т.к. развитие капитализма в России было закономерным и необходимым. А значит, крестьянство всё равно бы перешло к частному владению землёй, а это уже не социализм. Но теория А. Герцена надолго определила стратегию и тактику революционного движения в России.

Теория «крестьянского социализма» разрабатывалась и Н. Чернышевским. Общинное владение землёй «...представляется нужным не только для благосостояния земледельческого класса, но и для успехов самого земледелия: оно оказывается единственным разумным и полным средством соединить выгоду земледельца с улучшением земли и методы производства с добросовестным исполнением работы». А это и есть социализм.

Традиции революционного демократизма были продолжены революционными народниками (разночинцы). Реформа 1861 года, отменившая крепостное право в России, серьёзно изменила ситуацию в стране. Надежда на народную революцию не осуществилась. Более того, власти удалось стабилизировать крестьянскую общину, что серьёзно снизило уровень «революционности» крестьянства. Вместе с тем, лишившись в зна-

чимой степени былого могущества, революционизировалось дворянство. И как декабристы озаботились достижением блага для народа, так и революционные народники отождествили свой собственный интерес с интересом народным. Но если в декабризме, по мнению А. Герцена, «...народ остался безучастным зрителем», то разночинцы основу революционного переустройства России видели именно в народе. Как заявлял один из лидеров революционных народников П. Лавров, «Перестройка русского общества должна быть совершена не только с целью народного блага, не только для народа, но и посредством народа». Для идеологов народничества (П. Лавров, П. Ткачёв, М. Бакунин) было характерно отрицание классического философствования. Они считали это непродуктивным и бесполезным. Они, в духе позитивизма, главную роль отводили науку, как непосредственному обращению человека как миру, природе. Исходя из этого, они считали, что русское крестьянство достаточно прагматично для того, чтобы революционным путём перейти к основам социализма (коммунизма) в России. Известны попытки революционеров – разночинцев поднять крестьянство на революцию: «хождение в народ», пропаганда социалистических идей, террор. Но все они оказались неудачными, т.к. теоретические представления и А. Герцена, и Н. Чернышевского, и Д. Писарева, и лидеров народнического движения были утопичны. Россия XIX века (крестьянская Россия) не была готова к революционному переустройству общества. К началу 80-х гг. XIX в. революционное народничество зашло в тупик. Но его традиции позже были развиты большевизмом В. Ленина.

1.37. Трагедия декабризма, утопичность революционного демократизма и народничества обусловили своеобразный раскол интеллигенции. На одном полюсе сконцентрировались силы, желавшие найти выход из кризисного состояния России в опоре на национальное своеобразие русского народа, которое не совпадает с парадигмой европейской буржуазной демократии. Эти силы явились основой «нового религиозного сознания» и богоискательства. На другом полюсе оформились силы, вдохновлявшиеся идеями русского радикализма и марксизма.

В XIX в. идеи соборности и «Москва – третий Рим» получили своё классическое выражение. Яркое это проявилось в одном из либеральных направлений общественной мысли – славянофильстве (К. Аксаков, А. Хомяков, И. Киренский и др.). Сущность славянофильства определялась идеей «несхожести» России и Запада, идеей самобытности русского духовно-исторического процесса. Славянофилы считали, что Россия должна идти отличным от Европы (Запада) самобытным путём, основу которого составляют высокая духовность, общинность и православность рус-

ского народа. Этим она и отличается от буржуазных демократий, где на первый план выходят утилитарные проблемы личностно-индивидуального характера (прагматизм).

Западники же (А. Герцен, Т. Грановский, В. Боткин и др.) видели причины кризисного состояния России в том, что она отстала от Европы, которая достигла больших успехов в демократизации общества. Значит, России нужно повторить опыт Запада, а это путь буржуазно-демократического развития.

Началом славянофильства можно считать учение П. Чаадаева. Он, правда, считал, что Россия, будучи приверженной византийскому православию, оторвалась, отстала от Европы, воздвигшей «храмину современной цивилизации». В этом смысле Россия должна равняться на Европу. Но эта позиция П. Чаадаева не есть классическое западничество.

По П. Чаадаеву основой всего сущего является божественный (мировой) дух, разум. И всё есть эманация (от лат. – истечение) этого духа. Проявляется он в трёх формах: духовной (сам абсолютный разум), исторической (общество) и материальной (природа). В сущности, позиция П. Чаадаева есть объективный идеализм. Высшей формой постижения истины он считал божественное откровение, что возможно в случае истинной христианской веры. Так вот, именно русский народ, как считал П. Чаадаев, более других близок к открытию божественной сущности; именно в этом заключается его мессианская роль. Он был убеждён, что именно «...мы [русский народ] призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество».

Классическая русская философия – «философия тотальности» окончательно оформилась во второй половине XIX в. И это проявилось в возникновении «нового религиозного сознания». Как говорилось выше, западная культура больше ориентирована на проблемы практического характера, русские же – на духовные основы бытия человека. И, естественно, что высшей формой такой духовности является божественное начало – Бог.

По В. Соловьёву основой всего является «всеединное сущее» – Бог. В нём заключён весь в виде вечных идей. Физический мир (природа) есть порождение Бога. Человек, как соединение материального и духовного, стоит между Богом и природой. Отсюда выводится его особая роль и стремление к целостности, всеобщности, что заключено в Боге. Главной формой достижения целостности, истины В. Соловьёв считает веру. Но он не ощущает науку. Более того, он соединяет науку (основа и содержание практики), философию (основа и содержание практики), философию (основа и содержание теории) и религию (выражение «всеединства»).

Новизна религиозного сознания отчётливо проявилась в социально-политических взглядах В. Соловьёва. Русский народ, по его мнению, сохранил величие и самостоятельность России. Но эта самостоятельность не есть противостояние Западу. Более того, «Россия не призвана быть только Востоком, ... в великом споре Востока и Запада она не должна стоять на одной стороне, представлять одну из спорящих партий, ... она имеет в этом деле обязанность посредническую и примирительную, ... должна быть в высшем смысле третейским судьёй этого спора». Таким образом, В. Соловьёв обосновывал особую роль русского народа, который должен сыграть плавную роль в слиянии католической и православной религий, в объединении всех народов Земли в «свободный божественный союз». Это полностью соответствует «тотальности» русской философии.

С В. Соловьёва начинается период «русского духовного ренессанса». Он довольно разнообразен и характеризуется глубокими творческими успехами. Одним из ярких представителей этого периода является Н. Бердяев. Как и в. Соловьёв, он религиозный философ, но весьма своеобразный. В центре учения Н. Бердяева человек. (Именно Н. Бердяев фактически дал начало оформившемуся после на Западе мощному философскому течению XX в. – экзистенциализму).

Основой человеческого существования он считал творчество. Будучи сотворённым Богом, человек, человек затем попадает в зависимость от объекта, т.е. мира вещей (природы). Именно здесь проявляется его греховность, что есть проявление зла. Зависимость от объекта человек должен преодолеть. Но это возможно как осознание первичности духа. Именно это составляет основу творчества. Свободу Н. Бердяев считал ментальной характеристикой бытия, более того – она предшествует Богу. Свобода есть возможность выбора, значит, она потенциально содержит в себе не только добро, но и зло. Стремление к добру в борьбе со злом и есть творчество.

Н. Бердяев положительно относится к неравенству людей. Уравнивание, что характерно для коммунистической идеи, нивелирует людей, лишает их возможности выбора, а значит творчества.

Русский человек, по Н. Бердяеву, очень противоречив; духовность и объективированность проявляются в нём неоднозначно, непредсказуемо. «Русская идея» им представляется как «целостное, тоталитарное мирозерцание», которое изначально свободно в познании человеком мира и самого себя. В этой тотальности (всеобщности) и заключается религиозный характер русской философии, русской души.

Представителем интуитивизма в русской философии был Н. Лосский. В философии вообще извечна проблема соотношения чувственного, рационального и интуитивного в познании. Интуитивизм, мистичность ха-

актерны для восточных религиозно-философских школ, прослеживается это и у Платона. Исключительное значение интуитивизму придавала и христианская теология, особенно православная. Н. Лосский классически унаследовал эту традицию. Он был согласен с принципиальным тезисом интуитивизма о том, что познавательный процесс не обуславливается непосредственно чувственными данными. Но он, одновременно, отстаивал позицию, согласно которой познание есть целостность, охватывающая и разум, и чувства, и волю. Интуиции в этом смысле Н. Лосский придавал субстанциональный характер. Он был не согласен с материализмом, который, по его мнению, разделяет мир на бесконечное множество не связанных между собой элементов. У Лосского мир есть универсум, обладающий качественно единым, «самодеятельным, изнутри развивающимся, а не только извне упорядочиваемым бытием». Познание и должно быть направлено на постижение этой глубинной сути. Осуществляется это на основе гносеологической координации. Она есть изначально присущая личности возможность воспринимать объект познания как элемент органического целого – мира. В этом случае человек постигает бытие не как внешне данное и расчленённое, а как целостность; он потенциально скоординирован с миром. Но не каждая личность проявляет свои потенции максимально. Отсюда Н. Лосский выводит принцип социальной иерархии, когда одни люди подчиняют себе других, что, в сущности, соответствует общемировой иерархии. Ведь, в самом деле, в мире всегда что-то подчиняется другому, находится выше или ниже другого. Но личность должна стремиться к преодолению этой иерархии и к интуитивно проявляемому слиянию с космосом, с миром. Это и есть смысл жизни человека, красота его духа. XIX век характеризовался многочисленными социальными потрясениями. Некоторые философы утвердились в мнении, что объяснить сложность происходящих процессов в обществе и в природе только с позиций разума невозможно. Отсюда вывод – необходимо обратиться к иррациональному в человеке. Эта позиция Л. Шестова совпадает с идеями А. Шопенгауэра, Ф. Ницше и др. Л. Шестов считал, что мир трагичен изначально, особенно мир людей. Настало время «...не отрицать страдания как некую фиктивную действительность, от которой можно, как крестом от черта, избавиться магическим словом» её не должно быть, «а принять их, признать и, быть может, понять». Л. Шестов отрицал возможность рационального постижения истины. Истина находится по ту сторону разума; она – надмирна, есть Бог. Л. Шестов считал, что разуму недоступно понимание смысла рождения и смерти, что, безусловно, волнует каждого человека. «Истина лежит по ту сторону разума и мышления» - утверждал Л. Шестов. Он, таким образом,

утверждал абсурдность и иррациональность человеческого сознания. Что же, по мнению Л. Шестова, есть путь к истине? Откровение, очистившееся от сомнений разума и освободившееся от оков чувствования. «Пророческое вдохновение, по самой природе своей теснейшим образом связано с откровением, только там и тогда начинается, когда все наши естественные способности искания кончаются».

1.38. В XIX в. трудами К. Маркса и Ф. Энгельса возникла теория научного коммунизма (социализма). Она основывалась на глубоком анализе утвердившихся в Западной Европе капиталистических отношений. И главным выводом этой теории был постулат о том, что мировое развитие естественно придёт к коммунизму через революцию. В России конца XIX в., в условиях бурно развивающихся буржуазных отношений, положение пролетариата было достаточно тяжёлым. Революционное народничество пришло в упадок в силу своего утопизма. Вместе с тем актуальной оставалась задача борьбы с абсолютизмом и приобретения гражданских свобод. Многие увидели в марксизме теоретическое обоснование пути национального возрождения и демократизации России. Ортодоксальный марксизм в России представлен во взглядах Г. Плеханова, который вместе с несколькими бывшими народниками (П. Аксельрод, В. Засулич и др.) основал в Женеве в 1883 г. группу «Освобождение труда». Именно эта организация впервые занялась распространением марксизма в России. Г. Плеханов перевёл на русский язык основные произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, написал и сам немало достаточно глубоких работ.

Географическая среда, по Г. Плеханову, определяет характер производительных сил. Их развитие является экономическим базисом всех общественных отношений, которые развиваются скачкообразно. В сущности, это было продолжением идеи социальной революции в философии марксизма. Г. Плеханов считал капитализм закономерным этапом развития цивилизации, России, в частности. Видя будущее её в коммунизме (социализме), он считал, что сначала необходимо провести широкие буржуазно-демократические преобразования. России с её очень острыми противоречиями и сильными феодально-крепостническими пережитками для этого нужен большой срок. Только после того, как Россия станет высокоразвитой буржуазной страной, появятся условия для революции социалистической, в которой главную роль должен играть пролетариат под руководством рабочей партии.

Однако Г. Плеханов с соратниками жил за границей. А в России после реформ 60–70-х гг. XIX в. стал бурно развиваться капитализм, что повлекло ещё большее обострение социальных противоречий. Револю-

ционность масс, особенно пролетариата, возрастала. На этом фоне появились молодые революционеры, которые использовали марксизм как теоретическую базу революционного движения. Главным их представителем и признанным лидером был В. Ленин (Ульянов). Он продолжает традиции марксизма и в главном солидарен с Г. Плехановым. Но у В. Ленина были другие воззрения на революционный процесс в России. Он считал, что России необязательно проведение широких буржуазно-демократических преобразований. Т.е. они нужны, но лишь как быстрый переход к революции социалистической. Согласно К. Марксу и Ф. Энгельсу. Коммунистическая (социалистическая) революция произойдёт сразу в нескольких промышленно развитых, передовых капиталистических странах. В. Ленин же делает вывод, что такая революция возможна и в одной стране, причём не самой развитой, но где очень острые противоречия. Россия, по его мнению, как раз и являлась такой страной. В. Ленин, таким образом, применил марксистский принцип диалектики (принцип развития) к реалиям России конца XIX – начала XX вв. Эта позиция революционера была отнюдь небеспочвенна. Более того, являясь не только теоретиком большевизма, но и хорошим практиком. В. Ленин во многом определил ход истории России в начале XX в.

1.39. С утверждением советской власти в России многие представители интеллигенции (кто по принуждению, кто по своей воле) покинули Родину. Большинство их считало власть большевиков кратковременным явлением и надеялось на скорое возвращение. Но история распорядилось иначе.

Русская творческая эмиграция не была организованной и идейно однородной, её характеризовали очень острые противоречия. Однако господствующим умонастроением интеллигентов русского послеоктябрьского зарубежья был антикоммунизм. Мощно эта позиция впервые философски была обоснована в работе Н. Бердяева «Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии» в 1923 г. Идея земного благополучия на основе всеобщего равенства утопична, считал Н. Бердяев. Равенство вообще невозможно, т.к. оно разрушает «космическую иерархию», которая есть богоустановленный порядок... Иерархия (неравенство) возвышает «гениальность и святость». Революция же и коммунистический порядок губят творчество, нивелируют людей. Творчество, по Бердяеву, характерно для аристократии, а пролетарская (советская) демократия есть сила разрушительная, поскольку основана на инстинкте толпы и фактически уничтожает личность, индивидуальность. В этом случае о свободе и говорить не приходится. С Н. Бердяевым можно спорить по поводу соотношения равенства и неравенства. Но его

идеи во многом были подтверждены практикой тоталитарного режима в советский период отечественной истории.

Ещё более радикально выступает против равенства и коммунизма, соответственно, С. Франк. Стремление обеспечить всех людей земными благами бессмысленно. Истина лежит вне нас, а внутри нас и она не может быть общей для всех. Таков божественный порядок: нет общей свободы для всех. Но С. Франк и не разделяет людей абсолютно. Их объединяет не общественное равенство, а врождённое чувство соборности и вера в бога. Именно принцип соборности гармонизирует отношения между людьми, обеспечивая относительный общественный порядок. При этом порядке власть не может принадлежать или всем (как хотят коммунисты), или одному (это уже деспотия). Главным принципом, которым должны руководствоваться люди, является служение. Служение богу, добру, истине, людям. Такое служение обеспечивает солидарность людей и индивидуальную свободу. Отказ от верховенства служения приводит к абсолютизации или коллектива (это власть толпы, унижающей личность), или личного «я» (это деспотия). И в тот, и в другом случае свобода «превращается в слепое бунтарство, в кипение низших человеческих сил». При этих обстоятельствах революция приводит к нарастанию деспотизма, формированию новой аристократии. В сущности, это и случилось в Советской России.

Тенденции славянофильства в XX в. были продолжены евразийством. Оно возникло в 20-х гг. в Европе как своеобразное общественное движение. В него входили многие талантливые представители русского зарубежья – Н. Трубецкой, П. Савицкий, Г. Вернадский, П. Сувчинский и др. Для евразийцев характерен отказ от культурно-исторического «европоцентризма»; в этом смысле они антизападники. Они отвергают и социализм, революцию, считая их элементами западной цивилизации.

Евразийцы выступили против универсализации культуры, когда народы делятся по степени развитости последней. Они делают упор на «культурные среды» (П. Савицкий). У одних народов такие среды культуры могут стоять ниже, у других – выше, и это не является критерием их развитости. Россия уступала Западной Европе XV–XVII вв. в развитии техники, естественных наук, демократизации социальных институтов. Но Европа не могла похвастать такими примерами подвижничества, самоотречения ради общего блага, умением консолидировать общество в критическое время, как Россия. Каждый народ культурно своеобразно – таков их вывод. С этих позиций они делают анализ российской истории и культуры.

Своеобразие России они не сводили к этническому – славянскому – происхождению. Оно [своеобразие] обусловлено сочетанием «европей-

ских» и «азиатско-азиатских» (туранских) элементов. По мнению С. Трубецкого именно благодаря туранскому элементу русская культура сохраняет свою целостность и не стремится к разграничению мысли и действия на основе рационалистического подхода, что характерно для романогерманской цивилизации. Европейский человек стремится к анализу бытия, нахождению противоречий и путей их преодоления. Туранский человек (азиат) не терпит разлада в собственной душе; он подсознательно стремится к стройности и цельности. С. Трубецкой считал, что сочетание этих двух типов культуры возможно, но не как механическое соединение, а как естественное взаимопроникновение. Петровские реформы и послепетровская эпоха нарушили целостность русской культуры, т.к. опирались на прямое заимствование элементов западной цивилизации. В то время как Россия является особой культурной зоной евразийской цивилизации; в этом она, по сути, несовместима с Западной Европой.

Евразийцы, таким образом, внесли большой вклад в процесс утверждения национального самосознания России, в решение проблем судьбы и будущности русского народа.

Заметное место в философии российского послеоктябрьского зарубежья принадлежит христианскому социализму.

Христианский социализм был одной из форм решения, пожалуй, главной философской проблемы – проблемы свободы и справедливого общественного устройства. Монотеистические религии, христианство в том числе, основаны на общечеловеческих ценностях, одними из которых являются свобода и справедливость. Учение И. Христа социалистично, по сути, призывая людей к равенству не по социальному статусу, а по отношению друг к другу. Основой такого равенства, безусловно, является приоритет духовного начала над материальными основами бытия человека. Один из главных представителей христианского социализма в России С. Булгаков утверждал, что «в... православном предании, в творениях вселенских учителей церкви... мы имеем совершенно достаточное основание для положительного отношения к социализму, понимаемому в самом общем смысле как отрицание системы эксплуатации, спекуляции, корысти». Здесь явно видно неприятие С. Булгаковым так называемых достижений современной ему западной капиталистической цивилизации.

Наиболее значительной фигурой в российском христианском социализме. Был Г. Федотов. Он является безусловным сторонником идей добра, справедливости и равенства, изначально присущих человеку, сотворённому богом. Занимаясь проблемами отечественной истории и культуры, он обозначил три «отречения России». Первое – когда в период образования централизованного государства (XV–XVI вв.) государственный

интерес возобладал над христианской святостью; один из главных постулатов христианства «возлюби ближнего своего» был извращён установлением деспотического режима Ивана IV Грозного. Второе – преобразования Петра I, который занялся «импортом западной культуры», основанной на индивидуализме, что противоречит идее социализма. Третье – большевистский социализм В. Ленина. Этот социализм Г. Федотов считает несоответствующим своей гуманистической сути. Большевизм, по его мнению, признаёт лишь одну добродетель – силу; во всём «чувствуется прицел наведённой винтовки: в священника, в крестьянина, в профессора, в вольного художника, в отца и мать старой семьи...». Большевизм предал социализм, порвал с идеалами социализма, вернувшись фактически к традициям русского деспотизма, монархии времён Ивана Грозного и Петра I. Г. Федотов был свидетелем установления тоталитарного режима в СССР и назвал его «сталинокрацией». Её он считал антиподом социализма. Г. Федотов был против капитализма тоже, считая его общественным порядком, утверждавшим превосходство относительных, земных ценностей над вечными, божественными. Он считал, что только социализм в соединении с христианством создаст условия для сознательного воплощения свободы и равенства.

ТЕМА 2. УЧЕНИЕ О БЫТИИ

2.1. Природа как феноменальная сущность

Проблема происхождения Вселенной.

Является ли природа универсумом?

Уровни системы «природа».

Современные естественно-научные представления об устройстве Вселенной.

Есть ли смысл говорить о начале и конце природы (космоса)?»

«Первая» и «вторая» природа: общее и особенное.

2.2. Природные (космические) закономерности

Движение как способ существования материального мира.

Пространство и время как сущностные проявления бытия мира.

Основные характеристики пространства и времени.

Принцип всеобщей связи и взаимодействия.

2.3. Законы и категории диалектики как выражение принципа всеобщей взаимосвязи

Общее и единичное. Проблема всеобщего.

Сущность и явление.

Целое и часть; структура-система.

Форма и содержание.

Причинно-следственные связи.

Возможность и действительность.

Необходимость и случайность.

Противоречивость, активность и взаимовлияние как выражение единства и борьба противоположностей.

Качественно-количественные изменения как форма движения.

Диалектическое отрицание; отрицание и преемственность.

2.1. Что есть Природа? В обыденном понимании природа определяется как независящее от человека начало природа (мир) сама по себе. В этом смысле она самодостаточна. Отсюда своеобразная дихотомия: человек-природа. Ведь если природа самодостаточна, то человек является частью ее и подчиняется ее законам. Природа оказывается феноменальной сущностью, «вещью в себе» (И. Кант). Человек здесь как бы ни причём: он есть производное от природы.

Но проблема бытия возникает только в связи с человеческим отношением к природе. Действительно, в чем, например, проблема Солнца? Подчиняясь закону движения космических тел, оно существует само по себе и совершен-

но не зависит от отношения к нему человека. Для Солнца нет проблемы – быть или не быть. Проблема возникает только тогда, когда человек начинает обращаться к Солнцу. Его интересует, и не ради любопытства, когда и как оно произошло, как существует и какое влияние оказывает на него?

Имея ввиду указанную выше дихотомию, следует признать – природу невозможно рассматривать без человека. Это значит, что проблемы бытия мира – проблемы человека. В этом контексте рассмотрим проблему происхождения Вселенной. Сразу следует оговориться, что проблема не решена: окончательных доводов «за» существующие гипотезы нет.

В сущности, основными гипотезами происхождения Вселенной являются две – божественная (религиозная) и естественно-научная. По первой бог создал мир из ничего (из хаоса). Что такое «ничто»? Если мы его мыслим, то логично предположить что есть то, чему наши мысли соответствуют. Значит «ничто» есть, существует. Соответственно возникает вопрос – откуда это существующее «ничто» взялось? Получается, что за хаосом, как он представлен в религии, есть еще что-то. А что это и что за ним? Вопросы, вопросы... С другой стороны, если нет того, чему наши мысли соответствуют, то «ничто» есть просто наша мысль. В этом случае вся картина сотворения мира (Вселенной) богом есть лишь плод нашего воображения. Однако сила и притягательность божественной гипотезы состоят в том, что здесь однозначно решается очень сложная философская проблема – проблема бесконечности. Мы рассуждаем о бесконечности, но представить ее умозрительно и, тем более, ощутить не можем. Человека дискретного, конечного это пугает и вселяет неуверенность. Религиозные же представления дают человеку начало и конец мира; именно это его успокаивает и онтологически, и гносеологически.

Суть естественно-научной гипотезы происхождения Вселенной в следующем. Миллиарды лет назад произошел Большой взрыв, в результате которого возникли известные сейчас науке элементарные частицы и из них космические тела. С тех пор Вселенная находится в состоянии энтропии (расширения), что и обуславливает существование планет, звезд и галактик. Такое состояние Вселенной поддается экспериментальному наблюдению, описанию и рациональному анализу. Это положительная сторона упомянутой гипотезы. Но и она имеет слабую сторону, смысл чего заключается в вопросе – что было до Большого взрыва? Ответа пока нет.

Как бы ни решалась проблема происхождения Вселенной, возникает вопрос – является ли природа универсумом? Универсум (от латинского) – мир как целое. Если мир (Природа, Вселенная) есть целое, значит он – система. Система же имеет структуру, уровни организации. Может определить следующие уровни: неживая и живая природа; микромир, макромир и мегамир.

С точки зрения человека систему «природа» нужно разделить на два уровня – живое и неживое. В этом случае мир предстает в двух ипостасях – живая Земля и неживой Космос. По крайней мере сейчас мы не имеем доказательств существования жизни вне Земли. Есть гипотеза и недоказанные данные (например – жизнь на Марсе или Венере). В этом смысле можно говорить о природе – матери, которая не содержит проявления духовного начала. Но это есть на «живой Земле». Человек обладает душой, животные высшего уровня – психикой. Можно ли разделить это два уровня? Нет. Без материального (биологического) живое на Земле существовать не может. Значит и при разделении на два вышеуказанных уровня бытие можно представить системой.

Как бы ни решали проблему происхождения Вселенной, мы должны согласиться с научно обоснованными доводами о существовании трех уровней Космоса: микромир, макромир, мегамир. Естественное установило наличие так называемых элементарных и сверхэлементарных частиц (пи – мезоны, мюоны, кварки, нейтрино и др.). Для нас это – микромир. Макромир для нас – это существование вещей, поддающихся нашему непосредственному восприятию, поскольку мы сами есть представители этого уровня. Действительно, о сверхэлементарных частицах мы можем рассуждать лишь гипотетически: мы их не видим. Макротела доступны нам.

Мегамир, как и микромир нам малодоступен. Звезды и планеты, которые мы наблюдаем, открыты нашему восприятию. Но нам недоступно то, что находится за ними. Ведь звезды – лишь знак того, что существовало миллионы и миллиарды световых лет назад.

В этом аспекте есть ли смысл говорить о начале и конце Вселенной?

Если придерживаться гипотезы божественного происхождения мира, то он – конечен. Он сотворен Богом из ничего и будет уничтожен по его воле. Естественно-научная гипотеза основана на позиции, что мир (космос) есть сама бесконечность, приобретающая различные формы существования.

В решении проблемы бытия обычно выделяют две природы. «Первая» – мир сам по себе вне и независимо от человека, общества. Кстати, человек как биологический вид принадлежит к «первой» природе. «Вторая» природа – это мир, созданный человеком. Дерево, посаженное им и за которым он ухаживает – «вторая» природа; дерево, растущее само по себе в лесу – «первая» природа. Если иметь в виду, что общество часть мира, то обе природы имеют общее основание – единые законы существования (о чем будет сказано ниже). Но вместе с тем «вторая» природа феноменальна, уникальна. Все, что создано человеком или преобразовано им, взято в «первой» природе. Но все это напрямую зависит от человека; в этом особенность «второй» природы. В «первой» природе процесс выделения атомной энер-

гии длится тысячи лет. Человек, овладев атомной энергией, делает это за секунды. В отношениях «первой» и «второй» природы возникает много проблем. Насколько деятельность человека должна соответствовать «первой» природе? Есть ли и где границы вмешательства человека в «первую» природу? Является ли человек хозяином природы вообще? Есть еще масса вопросов в отношениях обеих природ.

2.2. Вне зависимости от того, как решается проблема происхождения мира, следует безоговорочно признать, что существует общие природные (космические) закономерности. Обратимся к ним.

Мир есть система. Как бы далеки мы ни были от ответа на вопрос «что есть мир?», приходится признать, что в мире все взаимосвязано. Неважно, проявление ли это божественного начала, действие космического разума, наконец – просто материя сама по себе... Но то, что вещи, из которых и состоит мир, связаны – безусловно. Другое дело, что связи вещей неизвестны нам. Итак система продолжает связи и взаимозависимость своих элементов. Это автоматически обуславливает их взаимодействие – влияние друг на друга и как следствие – их изменение. В целом же все это позволяет сделать вывод: способом существования мира является движение. Движение абсолютно, т.к. все существующее подвержено изменению, а значит движется. Движению соответствует категория «покой». Любая вещь двигаясь, имеет состояния покоя; чтобы быть самой собой она должна быть хоть как-то устойчивой. Таким образом, получается, что движение состоит из элементов покоя; такова диалектика бытия.

Движение предполагает пространственные и временные изменения. Любая вещь в природе занимает определенное место и существует определенное время. В истории философии (а на уровне обыденного сознания и сейчас) пространство понимали долгое время как некое вместилище вещей, т.е. разводили их. В конце-концов и, в первую очередь, благодаря естественнонаучным достижениям, оформилось следующее понимание. Пространство – это отношение между сосуществующими объектами, порядок их рядоположенности и протяженности. Т.е. пространство не что-то внешнее по отношению к вещам, а сами вещи. И когда говорят «все существует в пространстве», нужно помнить, что вещи не «вкладываются» в пространство, а занимая определенное место и имея размерность, образуют пространство.

Время – это отношение между сменяющимися объектами, порядок их последовательности и длительности. Как и пространство, время не есть нечто внешне данное вещам, оно – сами вещи, в порядке последовательности их существования. Мир дискретен в вещах, поэтому любая вещь исчезая, дает начало существованию (временное начало) другой вещи.

Поскольку пространство и время есть сами вещи, то следует вывод – пространство и время неразрывно связаны, они выступают как основные формы бытия реального мира, они всеобщи.

Вместе с тем, рассматривая их характеристики, нужно видеть и их относительность. Так, например, пространство трехмерно: длина, ширина, высота... Но так мерять пространство удобно человеку. Поэтому вполне возможны и другие характеристики пространства. В потрясающих воображение космических объектах – черных дырах – наше понимание трехмерности, объема и др. точно неприменимы.

Пространство симметрично. Вещи рядоположены во всех направлениях; нет приоритета левого, правого, нижнего, верхнего и т.д. Т.е. пространство многомерно.

Время же одномерно и ассиметрично. Оно течет только в одном направлении – от прошлого через настоящее к будущему. Есть интересные гипотезы о повторении времени, но современная наука не имеет данных в пользу их.

Движение, пространство, время – существенные характеристики бытия. Именно они являются основой принципа всеобщей связи и взаимодействия. Поэтому мир един, он система. Более того, можно смело утверждать, что в мире все связано со всем.

2.3. Мир находится в постоянном движении и развитии. Это объективно отражается и в нашем мышлении. Система понятий (категорий), выражающих принцип всеобщей связи и взаимодействия – развития, в философии называется диалектикой. Рассмотрим кратко основные категории и законы диалектики.

Каждая вещь по своему неповторима. В любую единицу времени и в любой точке пространства она взаимодействует с другими вещами, просто вынуждена противостоять им, как бы защищать себя. В этом случае она – единичное, особенное, неповторимое. Единичное – то, что присуще только этой вещи.

Вместе с тем все вещи – элементы единой системы – мир. Значит помимо их обособленности должны быть нечто, связывающее их; иначе не будет системы. Так вот, то что роднит вещи, связывает их и есть общее. Все люди непохожи – единичны, неповторимы, у каждого свое лицо. Но все объединены общим понятием – человек. Получается, что любая вещь одновременно и единичное, и общее. Одной из философских категорий является всеобщее. Оно не есть сумма единичного и общего, оно сама динамическая возможность существования того и другого, сила, которая позволяет быть им системой. [При рассмотрении этой категории следует обратиться к содержанию первой части пособия].

Познание любой вещи человек начинает с того, что бросается ему в глаза, с того, что дается в непосредственном контакте – с явления. Значит ли это, что он представил вещь полностью? Нет. В вещи есть еще сущность – как совокупность необходимых внутренних свойств, определяющих качество вещи. Явление – это внешнее, сущность – это внутреннее. Сущность всегда скрыта и обнаруживает себя через явления; явление существенно, сущность является. Конечно в этой паре лидирующая роль принадлежит сущности. Но и без явления не может быть сущности: они – одно целое.

В мире все взаимосвязано, единичное всегда есть общее. В этой связи говорят о целом. Целое – отношение, связь совокупности элементов, которая обуславливает свойства совокупности элементов, которая обуславливает свойства и закономерности, не обязательно присущие отдельным элементам. Часто бывает, что взяв элементы по отдельности, человек думает, что он представил и целое. Это не так. Целое не есть арифметическая сумма частей, оно – новое качество. В диалектике нельзя понимать часть как всегда меньшее по отношению к целому. Например, протон есть три кварка, а кварк в отдельности в 10 раз тяжелее протона. Но при слиянии кварков «лишняя» масса их уходит на образование внутрипротонных связей. Как видно, целое невозможно без части, а часть без целого.

В связи с указанными категориями есть смысл говорить о структуре. Дело в том, что целое не оформляется одномоментно и механически. На определенном этапе возникает структура как единство устойчивых взаимосвязей между элементами. Это уже позволяет представить целое как систему.

Для выявления сути вещей необходимо рассмотреть еще категории «форма» и «содержание». Содержание есть совокупность элементов, свойств вещи, внутренних связей, определяющих данное качество вещи. Содержание не есть механическое соединение частей (элементов) вещи. Речь идет о таком их соединении, которое позволяет выделить в вещи главное, то, что определяет ее как именно эту вещь, это качество. Другими словами, содержание это то, что определяет возможность вещи быть самой собой.

Форма – внешнее проявление внутренних связей элементов вещи. В паре этих категорий ведущая роль принадлежит содержанию, которое ближе к сути вещи. Но форма, будучи определена содержанием, играет первую роль во взаимодействии с другими вещами и относительно самостоятельна. Когда форма наиболее полно соответствует содержанию, она подталкивает вещь к развитию, предоставляет большие возможности для развертывания содержания; она – активна. Но форма может и тормозить этот процесс: такова диалектика.

Одним из проявлений универсальной взаимосвязи вещей является причинность (лат. каузальность). Причинность представляет собой взаи-

модействие причины и следствия. Причина есть явление, необходимо порождающее качественно отличное другое явление. Следствие есть результат действия причины (результат причинения). Как и другие категории диалектики, указанные категории генетически связаны. Причина порождает следствие, которое, в свою очередь, сразу становится причиной для другого следствия и т.д. Причинность всегда необходима и закономерна. Иногда, изучая какое-либо явление, мы считаем что оно происходит будто бы беспричинно. Это недостаточность наших познавательных возможностей; причина есть всегда. В связи с каузальностью в философии оформились две позиции – детерминизм и индетерминизм. Первая признает всеобщий характер причинно – следственной связи (на все есть своя причина), вторая – отрицает это положение.

Универсальные связи и отношения вещей отражаются в нашем сознании и через категории «возможность» и «действительность». Любая вещь не появляется вдруг, беспричинно. Сначала она как бы «закладывается», существует потенциально. Ее еще нет, но уже есть условия для ее реального существования. Это и есть возможность. При определенных возможностях вещь из потенциального состояния переходит в динамическое, становится реализованной; это и есть действительность. Диалектика взаимосвязи этих категорий состоит в том, что любая возможность не появится без чего-либо уже действительного. Как только возможность реализовалась, стала действительностью, она тут же выступает как новая возможность. Поэтому любая вещь есть одновременно и то, и другое.

Существует два вида возможностей: формальная и реальная. Первая – когда в принципе нет противопоказаний для превращения возможности в действительность, но пока нет, или очень мало условий для реального перехода одного в другое. Вторая – когда есть все условия для превращения возможности в действительность. Момент превращения возможности в действительность характеризуется категорией «вероятность», которая является мерой, степенью этого процесса. Если условий нет, то вероятность равна нулю, если все необходимые условия есть – она равна единице. Вероятность и рассчитывают в диапазоне этих двух величин.

В процессе познания причинно – следственных связей люди замечали, что за этой причиной следовало именно это явление. Так сформировалось диалектическое понимание необходимости. Необходимость – то, что является результатом регулярных, устойчивых внутренних связей объекта, выражающих его суть. Любая вещь связана со множеством вещей, но в этих связях выявляются наиболее существенные, главные, которые дают вещи возможность быть самой собой. Это и есть необходимость. Другими слова-

ми, необходимость это то, что должно произойти и обязательно произойдет. В этом смысле это понятие синонимично понятию закон.

Существование любой вещи динамично (вспомним Гераклита с его принципом «panta rei») Поэтому в действительности вещь подвержена влиянию внешних, подчас неожиданных, факторов. Это – внешняя необходимость; вещь должна изменяться. Вместе с тем, взаимодействия с другими, она должна сохранить свою сущность и проявляет себя именно с этой стороны. Это – внутренняя необходимость.

Случайность – то, что является результатом несущественных, не регулярных внутренних и внешних связей. Случайность тоже закономерна, но она как бы не предусмотрена. Любая вещь, взаимодействуя с другими вещами, вынуждена меняться, приспосабливаться, выступать не в частом виде: это случайное. Случайность – это то, что может произойти так, или иначе, сейчас или не сейчас. Объект всегда является нам (см. сущность и явление) в форме случайного. При этом необходимость не исчезает, оставаясь основной причиной существования вещи, она лишь выступает в форме случайности. Итак, случайное необходимо, необходимое случайно.

Обратимся теперь к основным диалектическим закономерностям.

Еще в древности человек обратил внимание на противоречивость бытия. Абсолютной устойчивости нет, все подтверждено изменению. Постепенно вырабатывалась понимание одного из всеобщих законов – закона единства и борьбы противоположностей (см. например. материал о Г. Гегеле в I части пособия).

Начнем с тождества. Тождество – категория, выражающая равенство, общее по сути сравниваемых объектов, равенство объекта самому себе. Выше уже говорилось, что во взаимодействии с другими вещами вещь должна быть относительно устойчивой, постоянной. Но необходимость изменения во взаимодействии обуславливает различие – то, что выражает особенное, отличное от других вещей и в самой вещи. Тождество и различие невозможны друг без друга. Их единство служит основой для противоречия. Противоречие есть единство и борьба противоположностей. Противоположности – это стороны предмета, имеющие разнонаправленные тенденции движения и взаимодействия.

Противоречие и есть сосуществование противоположностей. Но это диалектическое сосуществование. Противоположности не могут сосуществовать друг без друга, но в месте с тем находятся в борьбе. В любой вещи есть противоположные стороны, которые и обуславливают ее существование (см., например, материал о Гераклит в I части пособия). В философии противоречие определилось как источник движения и развития. Закон единства и борьбы противоположностей отвечает на вопрос

«почему». Почему все течет и изменяется, все преходяще? Потому, что борющиеся противоположности во взаимодействии, которое заключается в стремлении одной противоположности победить другую и взять у нее силы для дальнейшего роста, рождают новое качество, Это закон бытия.

Обратимся к еще одной диалектической закономерности. Мир един, состоит из вещей и человеку необходимо найти в них то, что позволяет называть их именно такими, каковы они есть. Начнем со свойства. Свойство есть проявление внутренней природы вещи через взаимодействие с другими вещами. Свойство воды, например, быть горячей или холодной обнаруживает частично сущность. Но набор свойств не есть еще вещь полностью; свойства очень текучи, изменчивы. В связи с этим необходимо обратиться к качеству. Качество есть совокупность свойств, указывающих на то, чем является вещь; есть существенная определенность вещи. Другими словами, качество – не механическое объединение всех свойств, а только тех, которые указывают на внутреннюю определенность вещи, на ее суть. Горячая вода быстро остывает: свойство быть горячей изменилось. А вот текучесть присуща воде при любых температурах; это свойство качественной определенности. В диалектике последнее еще определяют как тождественность вещи самой себе.

Мир разнообразен и нет смысла говорить о взаимодействующих вещах, если они одинаковы. Мы всегда имеем определенную множественность. Даже самые похожие близнецы различаются. Здесь нам нужна категория «количество». Количество есть совокупность свойств, указывающих на величину вещи, ее размерность. Количество позволяет нам различать вещи. Но оно одновременно является выражением сходства, однородности. Например, человек размером с дом вроде и человек, но его так много, что он не сможет жить среди обычных людей; он не человек, он – сказочный великан. Значит, сравнивать нужно объекты, которые сходны качеством и количеством. В этой связи говорят о «мере». Мера есть выражение единства качества и количества, их соотношение в рамках именно этой вещи. Если мера нарушается, исчезает единство качества и количества – исчезает вещь. В диалектике мерность выражается фразой «количество данного качества, качество данного количества». Количество изменяется непрерывно и постепенно, качество же – прерывно, скачкообразно. Пример, близкий нам.

... Знания ... → знания ... → знания ...

Абитуриент √ студент √ специалист.

Верхний ряд обозначает количественные изменения, а знак ... → постепенность и непрерывность. Нижний ряд показывает качественные изменения, а знак √ – прерывность (скачек).

Закон взаимного перехода количества и качества отвечает на вопрос «как осуществляется движение и развитие», показывает нам форму их.

Еще одним всеобщим законом диалектики является закон отрицания.

В борьбе противоположностей каждая стремится как бы исключить другую. Именно к этому моменту относится отрицание. Отрицание – исключение, неприятие, отвергание чего-либо. Это общая формулировка. Но если бы во взаимодействии вещей они буквально отвергали друг друга, то не было бы и связи между ними, развития. В связи с этим выработалось понятие диалектического отрицания. (у Г. Гегеля оно получило название «снятие»). Смысл его в следующем. Противоположности борются друг с другом. Победившая, чтобы обеспечить новое качество, должна взять силы у побежденной. Она и отвергает ее, и удерживает в себе то, положительное для дальнейшего развития, что есть у побежденной. Таким образом, диалектическое отрицание есть рождение нового качества с сохранением преемственности; новое не рождается на пустом месте.

Указанный закон содержит двойное отрицание: вторая вещь отрицает первую, но сама отрицается третьей. В этом случае 3-я неизбежно должна повторить 1-ю, т. к. они обе противоположны 2-ой. Но в один ряд с 1-ой 3-я встать не может, т. к. находится выше 2-й. Смысл действия этого закона состоит в том, что отрицание отрицания приводит к повторению, но на более высшем этапе. Поэтому в диалектике развитие понимается как движение от простого к сложному, от низшего к высшему, от менее совершенному к более совершенному. Закон отрицания отрицания отвечает, т. о., на вопрос – «куда». То есть, в каком направлении осуществляется движение. Ответ – по восходящей. Только надо помнить, что это происходит не буквально всегда и везде. Качественное совершенствование сопровождается остановками и даже движением назад. Но это лишь этапы всеобщего движения и развития по восходящей.

ТЕМА 3. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

3.1. Пути понимания природы общества.

Натуралистический подход в объяснении общества.

Социобиологическая концепция.

Социопсихологическая концепция.

Концепция социального действия.

Концепция предметного действия.

3.2. Сущность и природа социального как основной характеристики общества.

Социальное как системная характеристика общества.

Проблема структурирования общества.

Понятия «социальный субъект» и «социальный объект».

3.3. Общественное сознание.

Сущность общественного сознания.

Проблема структурирования общественного сознания.

Обыденный и теоретический уровни общественного сознания.

Идеология и общественная психология как основные сферы общественного сознания

Формы общественного сознания.

3.1. Как было указано в I части пособия (см. тему II), общество является самой сложной из четырех форм бытия. Действительно, общество неразрывно связано с бытием вещей в широком смысле; более того – оно является частью Природы (космоса). Общество включает в себя и «вторую природу», т. е. то, что сотворено человеком в отношении к «первой природе». Бытие человека во всех проявлениях тоже есть общество. Наконец, оно содержит в себе самые различные формы бытия идеального. В совокупности это дает очень сложную комбинацию различных элементов, которая, тем не менее, является системой. Однозначной позиции в трактовке природы общества нет, поэтому оформились несколько основных подходов в этом направлении.

Первый – натуралистический подход (концепция). В этом варианте определяющим началом в жизни общества является природное (состояние климата, наличие сырьевых ресурсов, богатство флоры и фауны, определяемые природными условиями демографические факторы). Этот подход ныне устарел, но в объяснении особенно начала классической истории он имеет значение. Например, у древних восточных славян отсут-

ствовал рабовладельческий строй. Одной из главных причин были благоприятные природно-климатические условия, которые не требовали применения массового труда рабов. Природа, т.о., определила особенности общественного устройства.

Второй – социобиологический подход. Его сторонники делают синтез основных положений эволюционной теории, этологии, генетики, биологии человека, стремясь обосновать неразрывную связь биологического и социального в обществе. В этом есть резон. Наследственность, например, играет огромную роль в процессе социализации человека. Чего здесь больше – биологического или социального? Однозначного ответа нет.

Еще одна концепция – социопсихологическая. Представители ее считают психологические основы жизни человека определяющими в жизни социума. Действительно, многие явления общественной жизни имеют прямое отношение к области социальной психологии. Известно, что перед серьезными войнами в странах, готовящихся к ним, наблюдался рост рождаемости мальчиков – будущих воинов. Экономическим, идеологическим инструментарием, политическими лозунгами такой феномен не вызовешь; это чисто социопсихологическое явление. Большое значение в развитии социопсихологического подхода имеет учение З. Фрейда. У него главными инстинктами, определяющими все разнообразие человеческих отношений, являются Эрос (влечение к жизни) и Танатос (влечение к смерти). Сложность применения социопсихологической концепции заключается в том, что она уводит нас в область бессознательного, что очень трудно для эмпирического, да и рационалистического, анализа и исследования. Однако область социальной психологии весьма перспективна для науки об обществе.

Четвертый вариант объяснения природы общества – концепция социального действия.

Каждый человек, начиная процесс собственной социализации, вынужден принимать условия этого процесса, выработанные до него, он как бы запрограммирован ими. Действительно, для начинающего жизнь в социуме человека, уже готовыми являются нормы права, морали, экономический уклад, национальные особенности и др. Другой вопрос – насколько он будет руководствоваться ими? И здесь на первый план выходит (М. Вебер) социальное действие. Человек осуществляет взаимодействие, руководствуясь, во-первых, тем, что внешние условия просто нужны ему для достижения своих целей; во-вторых, тем, что эти условия становятся ценностно весомыми для него; в-третьих, подчиняясь собственным чувствам и эмоциям; в-четвертых, следуя традициям «(так принято)». В результате все общество выступает как система социальных действий. Как видно, эта

концепция учитывает и экономические, и психологические, и культурологические компоненты, что является ее положительной стороной.

И последняя, из основных, концепция предметного действия (К. Маркс, Ф. Энгельс). Основой всех общественных отношений здесь являются отношения в сфере общественного (в первую очередь материального) производства. В таком производстве люди объективно и с необходимостью представляет единый организм, который целью и результатом своей деятельности имеет предмет жизнедеятельности. (При анализе этого варианта следует обратиться к теме VIII в I части пособия – философия марксизма).

3.2. Рассмотрим понятия «социальное». Как видно, ни один из вышеприведенных вариантов не дает окончательного ответа по поводу природы общества (социального). Они имеют и плюсы, и минусы. Но мы просто вынуждены говорить об обществе как целостном организме, как о системе. Общество состоит из отдельных людей. Возникает соблазн: «сложить» всех людей и вывести среднее арифметическое; это и будет социальное. Но это не будет решением проблемы. Простой пример. На уровне личности мы можем ясно видеть специфические характеристики и даже предусмотреть результаты социального действия. То есть на уровне элементов общество возможно просчитать. Но разве возможно просчитать толпу? Здесь индивидуальное растворяется, а толпа становится самостоятельным, зачастую совершенно непредсказуемым социальным организмом. Поэтому следует признать: общество безусловно есть система, а социальное выступает как совокупность характеристик этой системы. Это относится и к отдельному человеку и к социальной группе, и к науке, и к этносу, и к стране в целом, и к земному сообществу в целом. В этом аспекте проблема структурирования общества далеко не решена. Можно смотреть на него с разных точек зрения: экономической, политической, идеологической, нравственной, демографической... И каждый раз будет своя структура. В то время как общество, повторяясь, есть система, целостный организм.

3.3. Бытие общества (социального) очень сложная система сама по себе. Но в ней есть совершенно особый элемент – духовная сфера. Она, в свою очередь, тоже система, состоящая из разнообразных элементов. Эта система и называется общественным сознанием. Общественное бытие есть процесс жизнедеятельности людей во всех формах. Но этот процесс не осуществляется автоматически, хотя он и закономерен. Он «пропускается» через духовный мир человека, может осознаваться больше или меньше, может чувствоваться, переживаться... Общественное сознание

нельзя представлять чем-то отстоящим от общественного бытия; они – суть единое целое. Общественное сознание есть одухотворенная, идеализированная форма бытия социального.

В реальной жизни разделить общественное сознание на части невозможно, т.к. любая часть генетически связана с другими. Более того любая форма общественного сознания включает в себя элементы других форм. Однако, чтобы полнее представить себе эту систему, надо представить ее части. Сделать это можно только абстрактно. Критерием здесь является связь общественного сознания с объективной действительностью, т.к. общественное сознание своими различными формами как бы «обслуживает» различные виды деятельности людей, их отношений. С учетом этого структурировать общественное сознание надо в двух аспектах – гносеологическом и социологическом. Первый – с точки зрения содержания и глубины отражения общественного бытия. Второй – с точки зрения участия людей в различных формах жизнедеятельности. В первом аспекте выделяют два уровня общественного сознания – обыденный и теоретический, а также две сферы – идеологию и общественную психологию. Хотя следует заметить, что в последнем делении уже присутствует социологический аспект. Во втором аспекте выделяют основные формы общественного сознания: политическое сознание, правовое, нравственное (мораль), эстетическое (художественное), религиозное, атеистическое.

Рассмотрим кратко обозначенные элементы системы общественного сознания.

Обыденное сознание охватывает и обобщает внешние и несущественные внутренние связи и отношения действительности, не раскрывает глубинные, существенные ее характеристики. Оно ограничено непосредственными практическими условиями жизни людей и в общем упрощенно отражает бытие. Основа его – практический, повседневный опыт, эмпирические знания. На уровне обыденного сознания человеку, например, не обязательно знать строение Солнца, его химический состав, законы его существования; достаточно утверждения «Солнце это звезда».

Теоретическое сознание характеризуется проникновением в суть природных и общественных явлений. Здесь нужны теоретические знания, выражаемые в научных понятиях, законах, категориях.

Обратимся к двум сферам общественного сознания.

Идеология есть определенным образом систематизированное знание действительности на сущностном уровне. Но общество неоднородно, поэтому единой идеологической позиции быть не может. Поэтому идеология отражает действительность через интересы определенных социальных групп (классов). Любая серьезная политическая партия, например, представляя ин-

тересы определенной части населения, должна иметь идеологическую базу. Идеология формируется не стихийно, а вырабатывается идеологами и выражается в научных теориях, концепциях, программах. В этом смысле она близка к теоретическому уровню общественного сознания.

Общественная психология охватывает по преимуществу эмоциональную и волевою стороны жизни людей. Она проявляет себя в нравах, обычаях, традициях, общественном мнении, моде и т.д. Здесь научный анализ необязателен. Общественная психология всегда существует как массовое сознание и формируется стихийно. В общественной психологии важны не знания сами по себе, а то – насколько знания стимулируют деятельность людей. Этот момент находит свое выражение в убеждениях, которые и составляют основное содержание общественной психологии. Идея всегда подвергается сомнению, убеждение – практически нет. Почему, например, в новый дом первой надо пустить кошку? Ответ может дать только специалист, рядовой же человек убежден, особо не задумываясь, что так принято, таков обычай.

Перейдем к формам общественного сознания. Политическое сознание есть отражение в общественном сознании отношений по поводу общественного устройства и власти. Оно включает в себя следующие вопросы: государственное устройство, его формы. Политический режим, стратегия государства, партийное строительство и др. Выше было сказано, что все части общественного сознания тесно переплетены. Так вот, в политическом сознании (как, впрочем, и в других формах) присутствуют элементы и обыденного, и теоретического уровней, и религиозные мотивы. Когда человек говорит, что он не интересуется политикой, то это – житейское лукавство. Он ведь все – равно имеет, пусть поверхностные, представления о том какая власть в стране и что она из себя представляет. Это и есть обыденное политическое сознание. Лидер же политической партии – политический идеолог, ему не обойтись без теоретических знаний в области политических отношений.

Важное место в системе общественных отношений занимает право. Право – это система законодательных норм. Правовое сознание и есть отражения отношений по поводу этих норм. Оно зависит от того, каков политический режим, каковы законы. А это, в свою очередь зависит от того, кто находится у власти. И в этом смысле право изменчиво: сегодня один у власти, завтра другие. Изменчиво поэтому и правовое сознание. Но оно одновременно и консервативно, т.к. большинство людей специально правом не занимаются и им очень трудно менять свои взгляды по поводу правовых норм, законов. Кроме того, очень важно соотношение права и правового сознания с общечеловеческими ценностями. Правовые нормы

хотя и имеют характер своеобразного консенсуса между властью и народом, часто противоречат именно общечеловеческим ценностям. И это происходит из-за низкого уровня правового сознания граждан. Поэтому на лицо задача – не совершенствование законов как таковых, а поднятие уровня правового сознания членов общества.

Еще одна форма общественного сознания – мораль, нравственное сознание. Мораль есть система норм взаимоотношений людей, не имеющая законодательного характера. Сила морали – не в законах, а в общественном мнении, в традициях, социальных привычках. Стержневыми в ней являются те или иные варианты решения проблем добра, зла, счастья, любви, справедливости, предназначения человека..., то есть вечные проблемы человечества. Чистые моральные нормы (например, десять заповедей И. Христа) не воплощаются в идеальном варианте пока всегда. Они искажаются противостоянием различных социальных групп, политикой, правом, необходимостью, наконец, каждого отдельного человека защищать себя, подчас любыми способами, от негативного воздействия других. И чем острее это противоречие, тем несовершеннее мораль. Но общечеловеческие ценности, все же составляют основы духовной жизни любого общества в конечном счете. И в этом смысле мораль вечна и роль ее является, пожалуй, определяющей в общественном прогрессе.

Еще одна форма общественного сознания – эстетическое сознание. Это отражение действительности через художественные образы на основе того или иного понимания красоты. Общество – часть Природы, поэтому оно в сущности, не смотря на свою феноменальность, должно соответствовать Природе, т.е. быть целесообразным. В Природе все целесообразно, но там нет понятий «красивое», «безобразное». Они возникают только в обществе, поскольку человек отражает действительность не зеркально, а символически через собственные представления и переживания. Искусство и является тем посредником, который связывает человека и окружающую действительность. [Эстетическое сознание формируется именно в связи с искусством]. Искусство многогранно, сложно и в сущности близко к морали в ее общечеловеческом выражении. В историческом плане жизнь искусства и, соответственно, развитие эстетического сознания – очень противоречивый процесс. Красота вечна, суть ее одна, но в разное время она и понимается по разному.

Занятие искусством – особый вид деятельности, требующий глубокой специализации (поэты, художники, композиторы...). Но эстетическое присутствует в каждом человеке, поскольку каждый так или иначе понимает красоту.

В эстетическом сознании главную роль играют не логические построения и рациональный анализ, а наглядно – чувственные образы; и в этом его сила. Эстетическое присутствует на всех уровнях и во всех формах общественного сознания. И чем больше в обществе свободы художественного творчества (искусства), тем полнее отражает эстетическое сознание действительность.

Следующими двумя формами общественного сознания являются религиозное сознание и атеистическое сознание. [С учетом достаточного материала по поводу религии, веры и не-веры в бога изложенного в первой части пособия анализ этих форм общественного сознания студентам предлагается подготовить самостоятельного].

ТЕМА 4. БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

4.1. Смысл истории.

Проблема делимости истории.

Античное понимание истории.

Средневековое понимание истории.

Понимание истории в новое время.

4.2. Современные концепции истории общества.

Концепция «локальных обществ» О. Шпенглера.

Суть закона исторического развития по А. Тойнби.

Концепция «культурных суперсистем» П. Сорокина.

Концепция «единого индустриального общества» Р. Арона.

Концепция «стадий экономического роста» У. Ростоу.

4.3. Глобальные проблемы современности и будущее человечества.

Причины и особенности глобальных проблем современности.

Влияние глобальных проблем Земной цивилизации на ход мировой истории.

Понятие «общественный прогресс».

Проблема критерия общественного прогресса.

Постиндустриальное общество или информационная цивилизация?

Социальное прогнозирование с точки зрения философии. Будущее человечества.

Роль и место России в будущем человечества.

4.1. Термин «история» (с древнегреческого) означает рассказ о прошлом. В узком смысле так оно и есть. Но историю можно рассматривать и как знание о человечестве вообще: прошлое – настоящее – будущее?; целостность – разобщенность?; прогресс – регресс?; универсальный смысл? и т.д. Здесь история приобретает философский характер.

Одна из основных проблем философии истории – проблема делимости истории. Мы делим время на минуты, часы, сутки, годы, тысячелетия... Нам так удобно. Но, следует знать, что такое деление относительно. Темпы исторического развития настолько возросли (и возрастают дальше!), что человечество сегодня за сутки совершает, имея в виду совокупный результат, то, что ранее совершало за тысячелетие. Сутки равны тысячелетию? Получается – да, хотя и выглядит парадоксально. В связи с этим закономерен вопрос: есть ли универсальные для прошлого, настоящего и будущего человечества критерии деления этих трех вре-

менных алгоритмов? Пока ответ отрицательный. Но это не означает, что решать проблему делимости истории не надо. Наоборот, различные подходы только приблизят нас к пониманию сути человечества, а значит, позволят находить наиболее эффективные пути качественного совершенствования Земной цивилизации.

Посмотрим, как представляли люди историю соответственно классической хронологии.

Как известно, философия Античности носила космоцентрический характер. Поэтому проблемы общества решались с точки зрения онтологических аспектов: общество несамодостаточно, а есть лишь часть великого Космоса. История, соответственно, есть процесс вечного становления и вечного возвращения. По Гераклиту, например, нельзя выявить линию собственно исторического общественного развития. История есть чередующиеся циклы мировых пожаров [В основе сущего у Гераклита – огонь]. По Платону история общества является отображением общей картины мироздания (см. о Платоне в I части пособия). Аристотель представляет историю более реально. Он обращает внимание на экономическую сторону жизни общества, считая ее показателем выгоды, наиболее полезным он считает класс земледельцев. Поэтому история у него предстает как процесс последовательной смены плохих форм управления государством хорошими (монархия, аристократия и полиция), которые обеспечивают относительную гармонию в обществе на основе рационального ведения хозяйства и бескорыстного служения общим интересам.

С утверждением монотеизма философия преодолевает космологическую концепцию в объяснении истории. Средневековые мыслители дают ей телеологическое объяснение. Человек, общество сотворены Богом. Но до определенного времени люди не понимали смысла своего существования и жили во грехе, не осознавая этого.

Соответственно история (на примере христианства) начинается с первого пришествия И. Христа, который через собственную смерть открыл людям глаза на истину. С тех пор жизнь человечества представляет собой арену борьбы добра со злом, грехоискупления. История, таким образом, имеет глубинный смысл, который определяется Божественным провидением. Со вторым пришествием И. Христа история человечества на Земле закончится – Страшный суд, вечные ад и рай соответственно.

В эпоху Возрождения и далее в Новое время концепция провиденциализма не является единственной. В объяснении истории: развивается рационалистический подход. На первый план выдвигаются понятия естественного закона истории и прогресса. Так, у Дж. Вико все народы проходят одинаковые стадии развития: первобытное варварство, феодализм

(«век героев» или «рыцарей») и цивилизация. По завершении этого цикла история возобновляется, но на более высоком уровне; развитие имеет спиралеобразный характер. В этом суть идеи «исторического круговорота» указанного мыслителя. Во второй половине XVIII в. И. Гердер дает наиболее цельную и реалистичную картину развития человечества. Общественные законы носят естественный характер, являясь продолжением природы. Главным стимулом общественного развития является осознанная, целенаправленная деятельность людей, направленная на удовлетворение их многообразных потребностей. Причем И. Гердер впервые в основе истории поставил культуру, которая имеет общечеловеческий характер. История для него есть «закономерное развитие культур». Эта позиция мыслителя позволяет уже говорить о всемирных исторических закономерностях. Передовыми для своего времени были и взгляды Ж. Руссо (XVIII в.). По его мнению, частная собственность является причиной неравенства и несвободы – отчуждения в широком смысле. История, таким образом, есть процесс преодоления отчуждения. Процесс этот противоречив и сочетает в себе как прогресс, так и регресс. В будущем, по мнению философа, человечество придет к действительной демократии, где отдельная личность осознанно подчиняется общей воле (обществу). Но последнее не подчиняет человека буквально, а олицетворяет гармоничную целостность каждого и всех.

Наиболее полно и обоснованно дал в XIX в. принцип совершенствования общества и прогресса истории Г. Гегель. В истории господствует закономерность, которая органично связывает прошлое, настоящее и будущее, а всемирная история предстает как единое целое, как система. Эта целостность объясняется тем, что общество есть высшая ступень самопознания Абсолютной идеи (см. о Г. Гегеле в 1 части пособия). Критерием прогресса Г. Гегель считает постижение необходимости и объективности саморазвития Абсолютной идеи в форме общества и сознания: чем глубже постижение, тем больше свободы. Но это не происходит автоматически. История реальна только как форма разнообразной человеческой деятельности – деятельности людей, осознающих себя с точки зрения целесообразности. Но в разные временные периоды максимальное воплощение необходимости через свободу проявляется неодномоментно и нелинейно. Исходя из этого, Г. Гегель делит историю на три этапа: восточную, греко-римскую и германскую. У восточных народов (Китай, Индия) свободы не было, так как господствовала деспотия [можно говорить лишь о свободе деспота]. У древних греков и римлян осознание свободы свойственно многим: появляются демократии. Но те, кто не осознают своей свободы, пребывают в рабстве. В христианско-германской цивили-

зации люди осознают свою свободу на основе христианского учения и норм буржуазно-демократического права.

Г. Гегель, таким образом, обосновал тезис о том, что именно германский народ дает пример разумного государственного устройства и является вершиной исторического прогресса.

Большое значение для осмысления природы общества имеет понимание истории в философии марксизма. К. Маркс и Ф. Энгельс тоже сторонники идеи прогресса, критерием которого они считают уровень развития производственных сил. На основе этого они формируют учение об общественно-экономических формациях (ОЭФ), высшей формой которых объявляется коммунизм (см. о философии марксизма в I части пособия и в XIII теме II части).

4.2. В начале XX в. с острой критикой концепции линейного развития общества выступил О. Шпенглер. Общество, считал он, проходит в развитии четыре стадии: юность, зрелость, старость и умирание [Свой главный труд, вышедший в 20-е гг. XX в., О. Шпенглер так и назвал – «Закат Европы»]. Первые две стадии характеризуются общественным творчеством, что по сути и является культурой; это расцвет. На третьей стадии культура превращается в цивилизацию – она теряет свою духовность – «обездушивается». Затем следует закономерная гибель этого типа общества. В мировой истории О. Шпенглер выделяет восемь культур: египетская, китайская, майя, индийская, вавилонская, античная, византийская и западно-европейская. Семь из перечисленных уже прошли все стадии и погибли. Восьмая вошла в четвертую стадию – «закат Европы». Наступает время зарождения новой культуры – русской. В этом контексте О. Шпенглер продолжает идею русского философа Н. Данилевского о наступлении в мировой истории славянского (русского) культурно-исторического типа.

Английский историк и философ А. Тойнби в решении проблемы сути исторического развития близок к взглядам О. Шпенглера. В мировой истории нет определенной линии прогрессивного развития, история – ряд самостоятельных цивилизаций, которые отличаются системами уникально-неповторимых религий, господствующих в духовной жизни. Движущей силой таких цивилизаций является «творческая элита», вдохновляемая религией. Однако в определенные исторические моменты элиты деградируют и прибегают к политическому насилию, чтобы удержать свое господство. Народные массы проникаются враждебностью к господствующему меньшинству – цивилизация гибнет. По мнению А. Тойнби, в XX в. сохранилось лишь пять основных цивилизаций – китайская, ин-

дийская, исламская, русская и западная. Все они развиваются весьма противоречиво и характеризуются глубокими кризисными явлениями.

Еще один противник концепции линейности истории – русский социолог и философ П. Сорокин, вынужденно эмигрировавший на Запад в начале 20-х гг. XX в. Он является автором идеи «культурных суперсистем». Такие системы не подчиняются общей закономерности, а определяются собственными культурными ценностями по поводу понятий добра, красоты, истины, справедливости и так далее. Если такие ценности основаны на чувственности, а не на рациональности – наступает неизбежный кризис и крах суперсистемы. Кстати, состояние современной мировой цивилизации П. Сорокин оценивал именно так. Но история на этом не заканчивается: происходит объективно-необходимое переосмысление состояния общественного организма на основе универсальных человеческих ценностей, возрастает активность людей во всех сферах и возникает, по словам П. Сорокина, «новая вариация на старую тему».

Французский философ Р. Арон выступил с идеей «единого индустриального общества». В XX в. характер мирового развития в основном определяло противостояние двух миров – Востока (СССР) и Запада (США). Р. Арон считал, что указанный конфликт себя по сути исчерпал, так как и для Запада и для Востока одной из главных целей является повышение уровня развития производительных сил и разрешение на этой почве других социальных противоречий. Будущее истории Р. Арон видел не в создании единого государства на Земле, а в распаде тоталитарных политических систем и тотальных идеологий. Основой этого процесса он считал развитую индустрию и высокий уровень массового потребления. Но это не является самоцелью и концом истории; будущее – в гуманизации всех общественных отношений на основе максимального проявления свободы человека.

Одной из модификаций идеи индустриального общества является концепция «стадий экономического роста» У. Ростоу. Он делит мировую историю на пять стадий. Первая – «традиционное общество»: все, что было до зарождения капитализма. Этот период характеризуется неразвитостью. Вторая – «переходное общество»: становление капиталистического способа производства и начало демократических свобод. Третья – «взлет»: промышленные революции и индустриализация. Четвертая – «зрелость», когда общество в состоянии удовлетворить в основном материальные и, в меньшей степени, духовные потребности людей. Пятая – эра «высокого уровня массового потребления»: фактически постиндустриальное общество.

Современная философия максимально плюралистична. Уход от однозначного толкования истории позволяет посмотреть на мировую цивилизацию с разных точек зрения. И, при всем разнообразии и разности со-

временных концепций истории общества, следует признать, что такой подход только способствует более глубокому анализу общемировых процессов, а значит, поиску наиболее эффективных путей дальнейшего развития человечества.

4.3. Земля – колыбель человечества, его общий дом. Но состояние этого дома и взаимоотношения его жителей в начале классической истории и в современный период в корне отличаются. До Новой истории общемировых связей фактически не было, в развитии народов преобладало особенное. Общие тенденции развития объективно существовали, но не было фактического взаимодействия и, значит, эти тенденции не динамизировались. Поэтому, если что-то серьезное и происходило в рамках отдельных регионов или этносов, то или не оказывало, или оказывало в очень малой степени влияние на другие регионы и этносы.

Развитие производительных сил и на их основе других сторон жизни общества обусловило становление капитализма: возникают рыночные отношения и необходимость возрастающей интеграции всех сторон жизни народов Земли. Момент общности усиливается, усиливаются связи и, главное, взаимовлияние. В Новейшее время даже небольшое изменение в одном месте Земли приводит к изменениям в других. Поэтому, если раньше что-то являлось проблемой одного или одних народов, то теперь это становится общей проблемой многих. Более того, некоторые проблемы принимают глобальный характер. Отсюда вывод: глобальные проблемы земной цивилизации не случайны, а порождены всем ходом развития ее. Особенности глобальных проблем современности заключаются в следующем. Если раньше изменения природного или цивилизационного (техногенного) характера в одном месте Земли практически не сказывались на состоянии дел в других местах, то сегодня глобальные проблемы, без преувеличения, определяют судьбы всех народов Земли. Более того, эти проблемы все более приобретают социальный характер; проще говоря – человечество само себе создало проблемы. Причем очевидно, что процесс этот нарастает. Можно сказать, что глобальные проблемы могут коренным образом повлиять на ход мировой истории. Здесь необходимо заметить следующее. Человек преобразовывает природу с помощью техники, которая полностью зависит от человека. Возникает, на первый взгляд, парадоксальная ситуация: чем больше техники и чем она, с нашей точки зрения, совершеннее – тем сложнее отношения человека с природой и тем больше возможность ошибок. Абсолютное большинство ученых главной причиной глобального потепления Земли в начале XXI века счи-

тает последствия научно-технического прогресса; виноват человек. Последствия этого могут быть катастрофичны для всей нашей планеты.

Можно выделить следующие основные глобальные проблемы человечества. Первая [нумерация идет не по степени важности, а просто по ходу изложения] – демографическая. Население Земли неуклонно растет, а значит, рождаемость превышает смертность. В состоянии ли планета в обозримом будущем «выдержать» возросшее количество людей? Ответ пока неочевиден. Вторая – проблема сохранения жизни на Земле. Выше говорилось о глобальном потеплении. Но ведь не ликвидирована еще угроза уничтожения человечества и даже всего живого в результате применения атомного оружия. И это уже проблема не сверхдержав, а всего человечества. Третья – энергетическая. Основные на сегодня энергоносители – газ, уголь, нефть – не возобновляются, а значит, имеют предел использования. Что дальше? Четвертая – сырьевая. Для обеспечения жизнедеятельности людей необходимо все больше природных ресурсов. До какой границы мы можем брать в природе то, что нам нужно? Ответа пока нет. Пятая – экологическая. Выше уже говорилось о технике, которая, увы, все больше ухудшает состояние окружающей среды. Трагедия Чернобыля – типичный пример экологического убийства, пусть и совершенного не специально. Серьезность положения еще и в том, что эта трагедия стала бедой не только бывшего СССР, но коснулась десятков стран и народов; наш общий дом – Земля – становится все более тесным. Шестая – продовольственная. По оценкам ученых Земля при современном уровне развития материального производства в состоянии прокормить 10 млрд. человек, нас же – 6 млрд. И вместе с тем миллионы людей умирают от голода. И это тоже наша общая проблема.

Все глобальные проблемы взаимосвязаны и решать их нужно только комплексно. Отдельные государства или союзы сделать этого не смогут. Единственный путь – осознание полной взаимозависимости народов Земли и интеграция усилий для достижения не декларируемого, а реального единства человечества с целью сохранения и прогресса его самого, и сохранения Дома – Земли.

Весь мир находится в движении. Как оно осуществляется, а главное – в каком направлении? Эти вопросы очень трудны, если иметь в виду все сущее. Но они не менее трудны, а главное – более актуальны, если иметь в виду общество. При рассмотрении первых двух вопросов темы уже говорилось о различном понимании смысла истории; как выяснилось, однозначных вариантов нет. Вместе с тем необходимо выявить какие-то общие подходы в определении направления движения общества. В связи с этим говорят об общественном прогрессе. В общем виде общественный

прогресс понимается как форма развития общества, характеризующаяся необратимыми изменениями, в результате которых осуществляется переход от менее совершенного состояния к более совершенному. Общественный прогресс, таким образом, есть восходящее развитие общества. Его первопричиной являются природные (естественные) и социальные (духовные) потребности, в отношении которых действует закон возвышения; это – естественно-историческая необходимость. Значит, общественный прогресс объективен и закономерен.

Вместе с тем общественный прогресс относителен. Дело в том, что развитие общества противоречиво, что также закономерно. Поэтому восходящее развитие общества всегда сопровождается периодами застоя и даже движения вспять; это – регресс. К тому же часто бывает, что качественное совершенствование в одной области человеческой жизнедеятельности не является таковым в другой. К примеру, совершенствование оружия – прогресс в науке и технике. Но ведь это орудия убийства (!): явное противоречие. Выше говорилось о глобальных проблемах современности, которые являются примером отнюдь не гармоничных отношений человека с природой. И здесь противоречия и относительность общественного прогресса. Но такова диалектика истории.

Вопрос о критерии общественного прогресса очень важен, так как решение его позволяет судить об истинности его, его сути и степени. В силу относительности общественного прогресса вопрос этот очень сложен и ответы на него неоднозначны.

Большая часть философов в качестве общесоциологического критерия общественного прогресса видит уровень развития производительных сил. Что есть производительные силы? Это средства производства и люди с их умениями и навыками. Следовательно, производительные силы включают в себя как материальные, так и духовные элементы. Поэтому по уровню их развития можно судить о степени общественного прогресса. Но этот критерий не универсален. Сегодня в обществе все-таки главной задачей является материальное обеспечение: еда, одежда, жилье, лекарства и так далее. Но ведь не является сказочной фантастикой время, когда люди на Земле в основном обеспечат себя всем материально необходимым. Современные развитые страны дают нам пример движения в этом направлении. Что же будет, когда люди удовлетворят свои естественные потребности? Очевидно, что акцент будет перенесен на социальные потребности; а это уже не только производство.

С учетом этого, можно сказать, что критерием общественного прогресса будет степень свободы человека по отношению к условиям существования. Этот критерий выражает то, насколько полно человек может

проявлять свои сущностные силы в целом, а не в отдельных направлениях. Безусловно, определение факторов такого – дело будущего: пока научного материала для этого недостаточно. Но можно сказать, что движение человечества по этому пути есть закономерность, а значит, в общем прогрессивное развитие.

В решении проблемы общественного прогресса сегодня является актуальным вопрос, в историческом плане, близкого будущего человечества. Многие страны мира еще далеки от индустриального типа общества, другие уже достигли его, третьи переходят в постиндустриальную стадию, четвертые начинают движение к информационной цивилизации. Выше уже говорилось о постиндустриальной и информационной стадиях развития общества. И то, и другое, безусловно – высокий уровень развития. Но история не совершается автоматически, и однозначно ответить на вопрос «что является более приемлемым – постиндустриальное или информационное общество?» - нельзя. С учетом того, что критерием общественного прогресса будет свобода человека по отношению к условиям существования, будущее – за информационной цивилизацией. Ведь все более становится ясным, что обязательным условием свободы человека становится именно информационная, а не материальная обеспеченность. Но и последнее тоже далеко не то, что от совершенства, а даже от необходимого уровня. Таким образом, очевидно, постиндустриальную и информационную стадии не следует противопоставлять и делать однозначный выбор в пользу того или другого.

Вопросами будущего человечества занимаются практически все науки, но только философия определяет его стратегию. Как же с точки зрения социального прогнозирования и с учетом глобальных проблем современности и проблемы общественного прогресса можно ее обозначить?

Развитие мирового сообщества предполагает разнообразие, что обусловлено естественно-историческими различиями. Действительно, особенно до Нового времени, состояние национальных образований очень во многом зависело от природно-климатических условий. Большое значение имели и социальные факторы (менталитет, например). Развитие мировой цивилизации шло очень неравномерно и крайне противоречиво. Осознания всеобщего единства не было, результатом чего были идеологические, религиозные противостояния, войны, прерывание всяческих контактов и так далее. Более того, в Новое и Новейшее время образовались локальные сообщества, имеющие крайне противоположные стратегические интересы (Варшавский договор и НАТО, например). Насилие стало одной из основных норм международных и внутренних отношений, а глобализация локальных противостояний чуть не привела к третьей мировой войне. В

этом, кстати, и проявилась относительность общественного прогресса. Но деление мира на локальные сообщества ведет к стиранию разнообразия, нивелировке национальных интересов; это – регресс. В конце XX в. объективность общественного прогресса проявилась в том, что на международном уровне стало формироваться понимание пагубности вышеуказанного состояния мирового сообщества. Политика государств все более строится на основе общечеловеческих, демократических ценностей и национальных интересов; взаимовлияние культур народов Земли усиливается.

Таким образом, будущее человечества нужно видеть в многовариантности развития на основе культурного своеобразия, что есть осознаваемое движение к целостному миру. Это и есть стратегия будущего человечества.

Какова же роль России в этом будущем? Россия уникальна по-своему. Во-первых, это самая большая страна в мире с богатейшими природными ресурсами. Уже это делает ее, когда прямо, когда опосредованно, участником всех основных мировых событий и процессов. Во-вторых, Россия геополитически неповторима: она одновременно и Запад, и Восток. В-третьих, история России – многовековой опыт сочетания десятков народов, народностей, религий, культур; такого сочетания нет ни в одной стране мира. В-четвертых, Россия имеет богатейшую культуру, основу которой составляет высочайшая степень духовности. В-пятых, Россия, что можно считать и плюсом, и минусом, действительно непредсказуема. Как и в других странах, Российская история противоречива и неоднозначна. Сегодня ее состояние можно определить как нестабильное. Главная проблема, стоящая перед нами, – стабилизация и устойчивое развитие экономического потенциала. Но экстенсивными методами («по старинке») этого не достичь. Нужны кардинальные шаги вперед в технологической и информационной областях. А это невозможно без серьезного повышения культурного уровня общества. По сути речь идет о системном обновлении отечества. Объективно это возможно и наверняка произойдет. Но зависит это как от народа в целом, так и от отдельной личности; эффективность соединения усилий того и другого обусловит сроки выхода России на путь устойчивого, эффективного и динамичного процесса исторического развития. Влияние России на судьбы мирового прогресса безусловно, но эффективность его (влияния) зависит от того – как и когда мы решим вышеуказанные задачи.

ТЕМА 5. ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ

5.1. Проблема сущности сознания.

Варианты возникновения сознания в истории философии (божественный, материалистический, объективно-идеалистический, космический, мутационный...).

Диалоговая природа сознания.

Что включает в себя сознание?

Проблема бессознательного.

Самосознание. Что такое подсознание?

5.2. Субъект-объектная природа познания.

Понятия «субъект», «объект», «предмет» познания.

Субъект-объектный дуализм.

Чувственное и рациональное в познании.

Память и воображение.

Эйдетический характер познания.

5.1. Одна из самых острых философских проблем – проблема сознания. Можно говорить о каких-то проявлениях «сознательного» отношения животных к окружающей среде. Но это лишь кажимость; в этом больше нашего желания видеть животных подобными нам, чем очевидными. Признаем, что человек – единственное существо (по крайней мере пока) в мире, обладающее сознанием.

В истории философии есть несколько вариантов возникновения сознания: божественный, материалистический, идеалистический, космический, мутационный [Основой человека является духовное начало, суть же последнего – сознание. Проблема происхождения человека, в том числе сознания, рассматривалась в теме 1 первой части пособия. Поэтому анализ и оценка указанных вариантов здесь не даются]. Следует заметить, что, какому бы варианту мы ни отдали предпочтение, однозначно определить природу сознания невозможно – «тайна сия за семью печатями есть». Нам остается принять сознание за данность и попытаться продвинуться к его сути.

Что же включает в себя сознание? Первым элементом его являются ощущения – работа пяти всем известных органов чувств человека. Далее следует восприятие – способность нервной системы передавать сигналы от ощущений в головной мозг. Затем – представление. На этом этапе происходит формирование чувственного образа объекта и сравнение его с уже имеющимися образами. Все эти элементы наблюдаются и у высших животных; в биологии это – психика. Но на этом и заканчивается

наше сходство с животными, а собственно сознание только начинается. Речь идет о воображении. Это уникальная способность человека создавать идеальные образы объектов и оперировать ими. Понятно, что имеется в виду мысль (ум, разум, рациональное). Именно это и является главной загадкой в проблеме сознания. Благодаря мысли человек может анализировать, познавать, сравнивать, действовать ассоциативно и интуитивно, а, следовательно, целесообразно и целенаправленно.

Способность человека создавать идеальные образы (мыслить) обуславливает диалоговую природу сознания. Человек может рефлексировать, то есть смотреть на себя (разумеется, абстрактно) и свое обращение к объекту внимания со стороны. Сознание, таким образом, изначально предполагает внутреннее раздвоение, внутренний диалог, что и является сутью мыслительного процесса. Животные не обладают способностью рефлексировать – создавать идеальные образы – мыслить, а значит, не имеют сознания.

Но нельзя сводить сознание только к воображению. Дело в том, что человеческие ощущения, восприятие, представление, воображение – одна система, где все элементы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Немецкий философ Г. Лейбниц ввел понятие «апперцепция» (лат. Ad – к, perceptio – восприятие) – зависимость восприятия от предшествующего жизненного опыта и уровня интеллекта. То есть то, как ощущает и воспринимает человек окружающее, зависит от того, как он мыслит. Другими словами, наши мысли источником информации имеют ощущения, а последние окрашены нашими мыслями.

Сознание не есть продукт отдельного человека. Диалогический характер сознания имеет социальную природу; вне социума человек и сознание невозможны. Человек рефлексивен, оценивая себя, только в сравнении с чем или кем-либо. Целесообразная деятельность невозможна без общества.

Для функционирования сознания необходим язык. Язык здесь понимается как выражение сознания с помощью знаковых символов (буквы, цифры, графики и т.д.) и речевых сигналов (слово). Язык определяется сознанием, но и сам играет активную роль в отношении его.

В связи с сознанием говорят о бессознательном. В упрощенном виде бессознательное есть действия, совершаемые автоматически, рефлексивно, когда человек не сопровождает эти действия мыслительным усилием. Например, невменяемость имеет психическую природу, но не сознательную. В глубоком смысле бессознательное понимается как особая область человеческой психики, определяемая не животными, а именно человеческими инстинктами. Действительно, многое в поведении людей и даже целых групп трудно объяснить с точки зрения сознания. Мысль – логична, бессознательное – алогично. Некоторые современные исследователи даже считают, что

бессознательное – более глубокое духовное образование, нежели сознание; именно оно в основном определяет всю жизнь человека. [При анализе проблемы бессознательного и подсознательного необходимо обратиться к содержанию тем VIII (вопросы 2, 3) и IX (вопрос 2) I части пособия].

Формой сознания является самосознание. Самосознание – это выделение человеком самого себя в ряду других людей и из окружающего мира. Наши далекие предки себя практически не осознавали: они все были «на одно лицо». Развитие способности рефлексировать привело к тому, что отдельный человек обнаружил свою непохожесть с другими – начал осознавать себя. Суть у всех людей одна, но проявляется она у каждого по-своему. Это индивидуальное проявление и есть самосознание. Оно есть у каждого, но степени его различны и неповторимы. Это можно объяснить и физиологическими причинами (например, нарушения в работе головного мозга), и наследственностью. Но главное все же – в социальной природе человека, в его самооценке, способностях к самоанализу и изменению себя самим. Как сознание, так и самосознание имеет диалоговую природу. Осознать себя человек может только через других людей: оценивание себя на фоне других, сравнение себя с другими. Качество этого процесса зависит от полноты и глубины общения. Многие люди мало эффективны в общении (здесь очень много причин и аспектов), поэтому мешают диалогу, лишая тем самым себя возможности заглянуть в себя глубже, узнать себя лучше. А значит, и их практическая деятельность недостаточно эффективна. Значит, самосознание – это способность каждого отдельного человека быть самим собой.

5.2. Человек – часть мира. Для того, чтобы существовать в нем, он должен понять суть вещей и мира в целом. Проблемами этого процесса в философии занимается гносеология (теория познания).

Процесс познания имеет своей целью и результатом знание. Знание нельзя отождествлять с информацией. Информацию человек получает постоянно и часто неосознанно – это сигналы внешнего мира; многое из этого потока человеку бывает не нужно. Знание же – результат целенаправленной мыслительной и практической деятельности людей. В гносеологии сформировалось обобщенное понятие знания – идеальный образ объективной реальности, получаемый в результате целенаправленной мыслительной деятельности. [Насколько этот образ соответствует и должен соответствовать реальности – будет рассмотрено в следующей теме].

Процесс формирования знания сложен и весьма противоречив. Знание, с учетом диалогичности сознания и объективности информации, не может быть получено. Оно формируется самим человеком. Можно дать информацию, но невозможно дать знание, поскольку, как было указано выше, информация сама по себе бесценна и может не иметь жизнен-

но-важного значения для человека. Знание же – основа практической деятельности последнего.

В гносеологии принято выделять следующие составляющие процесса познания человеком мира и самого себя: предмет, объект, субъект

Предметом познания является все то, что окружает человека. Сюда входит то, на что мы часто не обращаем совершенно никакого внимания – объективная реальность. Предмет познания, например, – звезда, которую мы не видим и ничего о ней не знаем; но она есть. Как только мы обратим на нее внимание, в любом варианте: увидели, представили, вообразили – она становится объектом познания. Значит объект – это то, на что направлено наше внимание сознательно. Следует помнить, что и предмет, и объект познания независимы от человека. Однако, как только мы имеем в виду объект, мы должны говорить о субъекте. Субъект – это человек, осознанно направивший свое внимание на объект. Как только человек обратился к предмету осознанно, последний становится объектом. Объект, как и предмет, объективен и от человека независим. Но предмет существует сам по себе, а объект – только в связи с человеком. Поэтому в гносеологии эту связь определяют как субъект – объектный дуализм (лат. Dualis – двойственный).

Итак, цель и результат гносеологического процесса – получение знания. Знание объективно по источнику: объект не зависит от человека, но субъективно по форме выражения – то, как и что я сужу об объекте зависит от меня. Получается, что объект становится частью человека в его понимании – приобретает форму субъекта. С другой стороны, объект нужен человеку и он становится формой объекта. Таким образом, субъект есть олицетворение объекта, а объект есть олицетворение субъекта. В этом и заключается субъект-объектный дуализм.

В процессе познания выделяют две стороны: чувственное и рациональное. Первое основано на работе органов чувств; с этого начинается познание – получение информации от объекта. Надо помнить, что чувства человека весьма несовершенны и часто ошибаются. Поэтому основным требованием к этой стороне познания является необходимость тщательной опытной проверки данных чувственного восприятия.

Вторая сторона – рациональное. Здесь упор делается на способность человека (о чем говорилось выше) представлять объект идеально (абстрактно). В этом случае совершается своеобразный отрыв от детальных конкретных характеристик объекта и он предстает в виде понятия (знания).

Безусловно, что обе стороны гносеологического процесса взаимосвязаны. Но нельзя представлять его однолинейным – от чувственного к рациональному. Да, без чувственных данных знание об объекте невозможно. Но способность человека абстрагироваться позволяет ему оперировать в буквальном смысле идеальными образами. Последние олицетворяют собой то, чего нет в реальной действительности; это символы ее.

Например, в природе нет абсолютно твердого тела, так как любому твердому найдется что-то более или менее твердое. Оперировав же понятием «абсолютно твердое», мы не имеем в виду никакой ему альтернативы. Но тем самым мы четче представляем себе, что такое «твердое». Более того, человек способен, абстрагируя, создавать чисто идеальные образы, отрываясь от чувственного восприятия. В этом случае познание далеко уходит от действительности и, в определенном смысле, творит ее. Результат творения, в гносеологическом аспекте, не есть плод чистого любопытства; он в итоге все равно должен быть проверен практикой.

Память – уникальная способность человека к сохранению и воспроизведению того, что уже было. Животные тоже имеют память. Но у них она основана на безусловных (инстинкт) и условных (приобретенное) рефлексах. «Запоминать» то, что не предусмотрено инстинктом или, например, дрессировкой, животное не будет. Человеческая же память основана на воображении. Чувственность здесь безусловно присутствует как толчок к формированию идеального образа. Но затем в дело вступают рациональная сторона сознания и оперирование идеальными образами. Мы помним подвиг русского народа в Отечественной войне 1812 года. А ведь у нас нет чувственного восприятия тех событий, есть лишь документы, которые нам оставили люди со своим восприятием. Однако в нашей памяти сохранилась в сущности адекватная картина того, что было в 1812 году.

Таким образом память выполняет важнейшую гносеологическую функцию – передачу накопленного познавательного багажа от поколения к поколению, от человека к человеку.

Человеческое сознание (познание) имеет эйдетический характер (греческое – eidos – образ). Человек способен долгое время сохранять в своей памяти образы предметов внешней действительности. Толчком к этому является восприятие этих предметов через органы чувств – чувственный образ. На этой основе создается идеальный образ, который уже не содержит в себе чувственного восприятия – это воображение. Таким образом, эйдетичность познания заключается в следующем: человек через органы чувств воспринимает окружающую действительность – запечатлевает предметы в виде чувственных образов (это сродни фотографированию). Затем, абстрагируясь на основе способности рефлексировать, создает идеальные образы и оперирует ими. Так вот, последние становятся относительно самостоятельными, что и позволяет человеку совершать мыслительные операции, прямо не зависящие от внешнего мира. Чувственное восприятие дает толчок созданию идеальных образов, воображение – основа творчества в отношении внешних предметов.

ТЕМА 6. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ

6.1. Творчество и интуиция.

Познание – диалог с внешним миром?

Философское понимание истины. Проблема истины и ее критерия. Абсолютное и относительное истине.

Роль практики в процессе познания.

Соотношение теории и практики.

Чувственная, интеллектуальная, эйдетическая и мистическая интуиция.

6.2. Место и роль научного познания в гносеологическом процессе.

Что есть наука?

Содержание и особенности эмпирического и теоретического уровней научного познания.

Философское понимание техники.

Методы и формы научного познания.

Идеалы науки. Философия, наука и религия: место и роль в культуре.

6.1. Выше было сказано, что сознание имеет диалоговый характер. Познание в силу этого является диалогом с внешним миром. На первый взгляд, все просто: человек – внешний мир – диалог. Но познание не является зеркальным отражением объекта. Диалогичность познания заключается не в механическом отражении, а в творчестве. В этом смысле можно говорить о независимости сознания от внешнего мира (см. тему IX, вопрос 1 первой части пособия). Более того, диалог определяется способностью познания быть направленным на предмет (объект), а это уже зависит полностью от субъекта.

Целью познания является достижение истины. Что есть истина? В общем виде ее можно определить как адекватное отражение действительности сознанием. В самом деле – познание направлено на окружающую действительность; поэтому именно оно является источником наших знаний. В этом смысле, истина – объективна (см. тему III первой части пособия – Аристотель). Ведь как бы мы к этому не относились, внешний мир существует сам по себе, от нас не зависит, а значит – объективен: моя мысль (по Аристотелю) должна соответствовать объекту. Но, имея в виду воображение, мы должны заключить, что истина субъективна по выражению. Два человека, например, выскажут одно и тоже по сути мнение о хорошей погоде сегодня: «погода хорошая». И это верно! Но для одного понятие хорошего выражается ярким солнцем, для другого – свежим ветром. Суть одна, формы выражения – разные.

Что же является критерием истины? Общепризнанно, что критерием истины является практика. Выше было сказано, что истина – адекватное отражение действительности. Так вот, адекватность, как бы ни хотел человек, должна быть проверена практическим действием. Если для одного хорошая погода ассоциируется сегодня с ярким солнцем – это практический результат воздействия солнца на его организм и настроение – истина. Для другого – свежий ветер, что обусловлено состоянием его организма и настроения – тоже истина.

Для более полного понимания истины необходимо рассмотреть соотношение абсолютного и относительного в истине. Абсолютное – полное, окончательное; относительное – неполное и неокончательное. Например, истина «Лада – Калина – лучший современный отечественный легковой автомобиль» – бесспорна и полна, то есть абсолютна. Но как только появился этот автомобиль, он сразу же начал стареть; более того, наступит время, когда он себя исчерпает и исчезнет. Поэтому вышеприведенная фраза, хотя и бесспорна сейчас, все-таки не окончательна. Вывод: истина в познании абсолютна и относительна одновременно; непроверяемых истин нет. Но абсолютную истину не надо путать с вечной истиной. Великая Отечественная война советского народа произошла в 1941–1945 гг. – это уже никак и никогда не опровергнуть. Эта истина безотносительна, то есть вечна.

В познании необходимо определить роль и соотношение теории и практики. Знание, как было указано выше, идеально, абстрактно – оно есть теория, то есть духовный образ действительности. Именно благодаря теории человек способен охватить весь мир и даже творить его. Вместе с тем, знание само по себе не нужно человеку. Знание как форма истины должно «заработать», то есть быть выведенным на практику. Теория, таким образом, обусловлена практическими нуждами, материал для себя она берет из практики. С другой стороны, практика невозможна без теории: человеку, чтобы что-то делать, необходимо мыслить. Значит, теория и практика неразрывно связаны. Но как они соотносятся? Если практика обгоняет теорию – это плохо, так как человек должен все время в познании возвращаться назад и исправлять свои ошибки. По другому эту ситуацию можно обозначить так: сначала сделал, затем подумал. Если теория намного обгоняет практику – тоже плохо, так как знание в этом случае останется втуне, не будет «работать». Поэтому соотношение теории и практики должно быть следующим: они должны идти параллельно, обуславливая друг друга. Но все же желательно, чтобы теория хотя бы чуть-чуть опережала практику. Только в этом случае познание будет целеполагающим и целесообразным, а значит, максимально эффективным.

Большую роль в познании играет интуиция. Интуицию обычно определяют как непосредственное, прямо необоснованное знание. Интуиция, безусловно, акт творческий и природа ее неоднозначна. Есть интуиция чувственная, когда человек на уровне ощущений, пусть не в чистом виде и целиком, устанавливает связь с событием, которого еще нет. То есть обоснования логического и опытного нет, а нечто уже чувствуется; недаром бытует выражение «кожей чувствую». Вообще в любой интуиции присутствует очень сильный элемент бессознательного. Но сводить интуицию к последнему не стоит. Интеллектуальная интуиция ближе других видов к осознанности, так как является следствием интенсивного мыслительного процесса, в этом она более родственна науке. Открытие закона всемирного тяготения И. Ньютоном – пример такой интуиции. Ведь не упавшее же на его голову яблоко послужило причиной; в противном случае каждый человек может стать великим ученым; но это абсурд. Эйдетическая интуиция построена на психической образности. Она соединяет в себе элементы чувственной и интеллектуальной интуиции и является результатом большого напряжения ощущений, эмоций, воли, мысли. У И. Ньютона в голове не возник (и не мог возникнуть) образ закона, так как он – чистая абстракция. Д. Менделеев же, как известно, окончание периодической системы химических элементов буквально увидел во сне. И произошло это небезосновательно и не чисто случайно. Очевидно, что великому ученому долгое время приходилось максимально напрягать свою волю и воображение, что и дало положительный результат. Самой загадочной и логически не объяснимой является мистическая интуиция. Мистика – выражение загадочного, таинственного, мало предствавимого. Типичный пример этого вида интуиции – озарение, в религии – божественное откровение. Разумеется, озарить может только чувствующего и думающего человека, но откуда дается и как толчок к появлению знания – неизвестно.

Все указанные виды интуиции есть безусловное творчество. Научить творчеству буквально нельзя, но есть целая наука, занимающаяся изучением творчества и методов обучения – эвристика. Постоянное нацеливание на результат, здоровый спор, дискуссия, анализ проблемных ситуаций и многое другое – эвристические методы; они не даются человеку автоматически, ими нужно овладеть.

Итак, интуиция является одним из важнейших компонентов познавательного процесса. Но она может дать положительный результат только в том случае, когда человек осознанно встает на путь настоящего творчества.

6.2. Цель познания, как было выяснено ранее, – практическое использование человеком в своих целях всего, что его окружает. Область связей человека с окружающим миром очень обширна. И в ней выделяют особую сферу, значимость которой признается всеми, а эффективность – безусловна. Это наука.

Наука – это особая сфера познавательной деятельности, направленная на производство знаний, включающая в себя в качестве элементов людей-специалистов, их знания, методы исследования и особые материальные средства исследования. Как видно, наука довольно сложная система, поэтому науку еще определяют как социальный институт и как особый вид духовного производства.

Жизнь человека всегда сопровождается проблемами и сложными задачами; поэтому ему необходимы глубокие исчерпывающие знания, сутью которых является истина. Наука зародилась в древности, но очень долгое время собственноручно наукой и не была. А что же было? Были накапливающиеся разрозненные научные знания. До Нового времени единственной господствующей формой постижения человеком мира и самого себя была религия: научные знания были заметно слабее религиозных догм и представлений. Ситуация кардинально изменилась в XVI–XVIII вв., когда развитие буржуазных отношений обусловило становление естественных наук как самостоятельных областей знания (см., например, темы I и VI первой части пособия). Сегодня наука охватывает все сферы жизни как отдельного человека, так и общества в целом. Наука – сложная разветвленная система, в которую входят философские, естественные, логико-математические (точные) и гуманитарные отрасли. Наука – не единственно верная форма познания. Есть еще обыденное познание, которое основано на живом, специально не организованном опыте и здравом смысле. Так вот, наука вышла из обыденного познания, но связей с ним никогда не порвет. Естественно, научные познания глубже и обширнее повседневного, но и то, другое едины в главном – получение знаний и достижение истины.

В научном познании выделяют два уровня – эмпирический и теоретический. Первый – это знания, полученные в результате непосредственного практического опыта. [При анализе двух указанных уровней научного познания необходимо обратиться к теме VI первой части пособия]. Этот уровень основан, в первую очередь, на эксперименте. Здесь идет процесс накопления фактов, их описание, систематизация, упорядочение информации. Главной опорой эмпирического уровня выступает работа органов чувств. Особенностью его является прямая зависимость от эмпирического материала, его количества и качества; в значительной степени он именно им и ограничен. Второй уровень – это знания, получаемые в ре-

зультате абстрагирования и воображения. На эмпирическом уровне человек тоже должен мыслить, но строго в непосредственной связи с практическим опытом. На теоретическом же уровне основой является чистое мышление. Связь указанных уровней научного познания родственна связи теории и практики (см. выше). Теория всегда, хотя и опосредованно, отражается на практически-опытный материал. Иногда теории выводятся из других теорий, но ведь последние все равно источником имеют эмпирический материал. К тому же любая теория – обязательно должна пройти опытную проверку, то есть выйти на эмпирический уровень. В свою очередь, эмпирические знания без теории не актуальны, да и просто невозможны. К примеру, исследователь проводит в лаборатории эксперимент: он наблюдает, измеряет, фиксирует. Но при этом он использует известные научные понятия, теоретически обоснованные методы и технологии, то есть одновременно выступает и как эмпирик, и как теоретик.

В связи с анализом феномена науки необходимо сказать о технике. Человек, в отличие от всех других живых существ, не приспосабливается к природе, а преобразовывает ее «под себя». Но он не волшебник и не может одной силой мысли и одними руками построить, например, дом. Ему необходим своеобразный посредник – помощник в отношениях с природой. И это – техника. В философском смысле техника – это не только машины, но все, что человек создал искусственно или приспособил для преобразовательной деятельности. В природе техники нет. Трактор, к примеру – безусловно техника. Но техникой является и лишь слегка обструганная для каких-либо целей палка: обструганные палки на деревьях не растут.

Материал для создания техники человек берет в природе и уже этим от нее зависим. Но одновременно благодаря технике становится относительно самостоятельным: человек не может буквально дышать под водой, но он дышит под водой, используя им же созданный акваланг. В этом аспекте очень серьезной проблемой является следующее: есть ли границы технического воздействия человека на природу и может ли он стать выше природы? Ответ далеко не очевиден. Техника и помогает, и мешает человеку; один пример Чернобыльской трагедии ярко обозначил указанную проблему.

Наука, как никакая другая сфера духовной жизни людей, связана с техникой. В этом контексте есть два пути развития науки. Первый – достижение полной независимости человека от природы и даже установление господства над ней. Формально – логически это возможно: сейчас, например, вполне серьезно говорят о физическом бессмертии человека. Насколько это согласуется с одним из основных законов природы – все, что рождается, должно умереть? Второй путь – достижение максимальной гармонии человека с природой при помощи техники. В природе все целесообразно и

органично; можно сказать, что КПД ее действия, в конечном счете, равен 100%. Человек создал и создает сложнейшие устройства для ориентировки в пространстве, перелетные птицы же без всяких приборов уверенно находят дорогу в многотысячекилометровом пути. Суть второго пути развития науки заключается в том, чтобы техника максимально соответствовала природе, сближалась с нею и, как это не парадоксально звучит, усложняясь, становилась проще. В этом случае наука и техника приблизят человека к природе, но не животным, а именно человеческим образом. Очевидно, что это положение и является выражением основного идеала науки – гуманизация человека и гармонизация его отношений с природой.

В освоении действительности наука использует специальные методы. Метод – определенная система регулятивных принципов и приемов деятельности человека; другими словами – способ достижения цели. Суть метода вообще выражается вопросами – как? с помощью чего?

Соответственно двум уровням научного познания методы группируют следующим образом: методы эмпирического исследования; методы, используемые на эмпирическом и теоретическом уровнях; методы теоретического исследования. Рассмотрим их кратко.

Методы эмпирического исследования: наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент.

Наблюдение – систематическое целенаправленное восприятие объекта. Оно должно соответствовать следующим требованиям. Первое – преднамеренность, то есть наблюдать нужно именно то, по поводу чего поставлена задача. Второе – планомерность, что означает исключение пробелов в применении этого метода. Третье – целенаправленность. Четвертое – активность, то есть нужно исследователю быть не сторонним наблюдателем, а стремиться наблюдать. Пятое – систематичность.

Всем известна ситуация «все познается в сравнении». Сравнение – установление сходства и различия в изучаемых объектах. Этот метод позволяет найти общее между объектами, а значит, приблизиться к пониманию их сути. К сравнению предъявляются следующие требования: первое – сравнивать нужно объекты, имеющие определенную объективную общность; второе – сравнение должно осуществляться по существенным признакам: разве можно сравнивать двух людей, имея в виду их общекультурный уровень, например, по прическе?

Следующий метод – измерение, то есть определение численного значения некоторой величины посредством единицы измерения. Измерение предполагает наличие следующих элементов: объект измерения; единица измерения; измерительные приборы; методика измерения.

Пожалуй, самым эффективным и самым сложным методом эмпирического уровня научного познания является эксперимент. Эксперимент – это метод активного воздействия исследователя на объект путем создания искусственных условий; в этом случае человек сознательно изменяет течение естественных процессов. Этот метод включает в себя все три предыдущие. Преимущества эксперимента заключаются в следующем: во-первых, объект изучается в «чистом виде», когда несущественные, побочные факторы устраняются; во-вторых, возможность исследования объекта в экспериментальных условиях, когда максимально проявляются его возможности; в-третьих, повторяемость. В естественной среде повторения интересующей ситуации можно и не дожидаться, в эксперименте же это – норма, что повышает точность и достоверность научного исследования.

Существует три вида эксперимента: исследовательский, проверочный и иллюстративный. Также выделяют два типа эксперимента – натуральный и модельный.

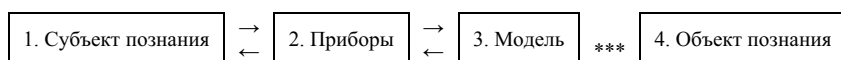
Вторая группа методов – методы, используемые на эмпирическом и теоретическом уровнях научного познания. Один из них – абстрагирование. Его можно определить как отвлечение от несущественных свойств, связей, отношений объекта с одновременным выделением и фиксированием интересующих исследователя сторон или целого. Смысл абстрагирования заключается в том, чтобы отделить существенное от несущественного, вычленив наиболее важное в интересующем объекте. Другими словами, задачей абстрагирования является своеобразный отрыв изучаемого объекта от реальных связей с другими объектами. Пример – яблоня. Суть ее – давать яблоки человеку. Но этот конечный результат складывается как результат следующих этапов: семечко – зародыш – подрост – дерево. Значит, когда мы говорим о яблоне, мы имеем в виду именно то, что нам нужно – яблоко. И в этом случае мы отвлекаемся от семечка, зародыша и подростка.

Результатом абстрагирования является абстракция, как определенное знание о сути сторон объекта, или его целостного понимания. Абстрагирование, таким образом, является очень эффективным способом наиболее точного соответствия объекта субъекту и наоборот.

Следующий метод второго уровня научного познания – анализ и синтез. Число множественное, но метод обозначен как один. Здесь нет противоречия: анализ и синтез бессмысленны друг без друга. Смысл анализа – разобрать интересующий объект на части. Но, будучи разобранным, он не предстанет перед нами в целостности. Значит, его нужно собрать: а это и есть синтез. Таким образом, анализ дает исследователю возможность рассмотреть объект познания в деталях и на основе этого синтезировать знание о нем, то есть представить его в целом и по сути.

Следующий метод тоже выступает как взаимосвязанное целое двух частей – индукция и дедукция. Индукция – это выведение свойств целого на основе характеристик его элементов, то есть движение от частного к общему. Дедукция – это определение характеристик элемента на основании знания характеристик целого. Понятно, что оторвать указанные части друг от друга возможно только теоретически, абстрактно; в научном исследовании они должны быть неразрывно связаны.

Еще один метод, используемый на эмпирическом и теоретическом уровнях научного познания – моделирование. Смысл его заключается в воспроизведении характеристик исследуемого объекта на другом объекте, специально созданном для изучения первого. Структура этого метода выглядит следующим образом:



Выше говорилось, что для познания действительности человеку необходима техника. В приведенной схеме позиции 2 и 3 и есть техника, с помощью которой исследователь обращается к объекту познания. Ведь очень часто человек не имеет возможности адекватно и полностью воспринять объект; тут нужна модель. Позиции 1, 2 и 3 связаны в схеме обоюдными и прямыми стрелками; это понятно. Знак «***», то есть связь объекта познания с субъектом, показывает опосредованность ее через модель и приборы. Очевидно, что моделирование играет огромную роль в познавательном процессе, так как позволяет исследователю, не имея непосредственного контакта с объектом, оперировать им. Главное требование к этому методу – как можно более точное воспроизведение объекта на модели; иначе эксперимент будет или нечистым, или вовсе неэффективным.

Наконец, третья группа методов научного познания – методы теоретического исследования. К ним относятся, во-первых, исторический и логический методы. Суть исторического метода заключается в воспроизведении объекта во всей его многогранности, с учетом всех мельчайших признаков и случайностей. Логическое же – воспроизведение изучаемого объекта в форме исторической теории, по сути, то есть освобождения от всего случайного, несущественного с сохранением закономерного и необходимого.

Другой метод – идеализация. Идеализация есть мысленное образование объектов, действительно не существующих в реальности. Мы оперируем, например, понятием «абсолютно твердое тело». Его на самом деле нет, но это понятие, будучи оторванным от реальных твердых тел, позволяет исследователю лучше понять – что такое твердое. Идеализация по-

зволяет представить объект познания в «чистом» виде, оторваться от несущественных связей и характеристик.

Следующий метод теоретического познания – формализация. Формализация – это изучение объектов путем отображения их содержания и структуры в знаковой форме. Исследователь может, например, перевести реально текущий процесс на язык математических формул: того же человека закодировать знаком «X». Достоинствами этого метода являются краткость, четкость фиксации, избежание многозначности терминов и возможность изучения реальных объектов на знаковых моделях.

Последний метод теоретического уровня – восхождение от абстрактного к конкретному. Структура этого сложного метода такова. Сначала объект берется конкретным в действительности, то есть во всем многообразии и с учетом деталей. Затем в сознании конструируется чисто абстрактный образ, то есть когда отбрасываются некоторые стороны и детали; объект упрощается и им удобно манипулировать. Затем этот упрощенный образ соединяется с первым и получается конкретный, то есть наиболее соответствующий действительному, образ в мышлении. Фактически этот метод является своеобразным законом мышления и познания.

Формами научного познания являются проблема, гипотеза, теория. Проблема является формой перехода от старого знания к новому. Разумеется, проблема – это вопрос, но не всякий вопрос – проблема. Проблема возникает тогда, когда неизвестны (или их явно недостаточно) пути достижения цели. Как построить хороший дом? Ответ очевиден и известен – не проблема. А вот как в целом гармонизировать отношения человечества с природой – проблема, причем глобальная: ведь мы не знаем пока пути полной гармонизации. Другими словами, проблема – это познавательная ситуация, когда имеющихся знаний для решения возникшей задачи явно не хватает.

Проблема требует разрешения. И начинается она с формулировки гипотезы. Гипотеза – предположение, основанное на фактах и требующее основательных доказательств. То есть гипотеза еще не вывод, не утверждение, но и не чистая фантазия: все-таки есть факты, через которые можно прийти к выводу. Применение этой формы научного познания проходит три стадии. Первая – сбор и систематизация материала по проблеме, которая будет «работать» на гипотезу. Вторая – формирование гипотезы, то есть предположительной теории. И третья стадия – проверка гипотетических выводов (предполагаемой теории) на практике. Если эти выводы подтвердятся фактологически, то гипотеза становится теорией, то есть научным знанием, что и является целью процесса научного познания.

ТЕМА 7. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА

7.1. Философское понимание культуры.

Проблема богатства, накапливаемого человечеством.

Культура как мера человечности человека.

Культура – совокупность материальных и духовных ценностей или деятельность?

Понятие красоты в контексте культуры.

Культура и цивилизация: общее и особенное.

Многообразие и взаимодействие в культуре.

7.2. Человек как личность.

Понятие «индивид», «индивидуальность», «личность»: соотношение этих начал в человеке.

Роль мировоззрения в личностном начале. Самосознание.

Проблема типологизации личности.

Личность: цивилизованность, культурность.

Философское понимание свободы.

Свобода и ответственность личности.

7.1. Культура (от лат. Cultura) – возделывание, обработка почвы. Затем это понятие распространилось на результаты деятельности человека вообще. Обработка в широком смысле – сущностная характеристика культуры. Культура – неприродное начало. Человек – биологическое существо и он часть природы. Но сущность человека заключается в его социальности, что характеризуется целеполагающей и целесообразной деятельностью. Поэтому деятельность человека и ее результаты – особый, специфический мир только его существования; то, что называют «второй природой». Разумеется, культура – часть объективной реальности, но возникает и существует самостоятельно и в значительной степени как искусственная среда обитания человека.

Под культурой часто понимают материальное и духовное богатство, накопленное человечеством. А что считать богатством? На Земле накопилось столько оружия, что возможно уничтожение всего живого на ней, да и ее самой; такое богатство весьма сомнительно. Богатство вообще есть результат деятельности человека. Но если культуру понимать как именно результат, то в стороне останутся деятельность и сам человек, наконец. Основой и целью познания является практика – деятельность. Получается, что результаты человеческой деятельности вплетены в саму деятельность, более того – они вторичны по отношению к ней, подчинены ей. Какие

же деятельность и результаты можно считать культурой? Очевидно то, что помогает обществу развиваться, идти по пути прогресса, а что мешает этому – в культуру не может быть включено. Поэтому следует заключить, что культура основана на общечеловеческих ценностях.

Далее. Человек есть существо социальное и раскрывается, становится самим собой только в общественных отношениях; деятельность его и результаты, естественно, социальны. Отсюда вывод – культура есть мера социальности человека и общества, показатель уровня социализации личности. Другими словами, культура показывает не просто уровень развития человека, а то – насколько он соответствует своей сущности, насколько он человек.

Итак, не всякая деятельность человека и результаты ее культура. В культуре нас должна интересовать лишь та деятельность, которая стремится к высшей целесообразности. А что есть последнее применительно к человеку? В философском смысле это – красота. В данном случае красота понимается не как категория эстетическая, хотя это имеется в виду тоже. Красота выступает здесь как идеал, совершенство всего человеческого. Человек ведь действует не автоматически, а обдуманно, представляя процесс своей деятельности идеально. Но он его и идеально корректирует. Чем? Именно пониманием красоты как высшей целесообразности. А раз речь идет о красоте и человечности, то культура смыкается с нравственностью. Разве два «золотых правила» Конфуция и «категорический императив» И. Канта не являются эталоном нравственности и законами красоты? Безусловно являются.

В исследовании проблемы культуры используется понятие «цивилизация». На уровне объединенного сознания цивилизация – сообщество людей на Земле (Земная цивилизация). Но необходим более глубокий подход к определению цивилизации. Выше говорилось, что под культурой можно понимать все, что накоплено человечеством. Можно. Но в этом случае теряется суть человеческого существования: не все, что сотворил человек, выражает его сущность. В начале XX в. О. Шпенглер (см. тему XIV) противопоставил культуру и цивилизацию. Последняя, по его мнению, основана на разделении труда, технике и отчуждении, что является упадком культуры. По логике О. Шпенглера, войны, зло, богатство за счет других, техника, средства коммуникации – стороны цивилизации, которые ведут этнические общности к гибели. В самом деле: реклама алкогольной продукции побуждает нас к здоровому образу жизни? Значит, цивилизация – гибель человечества?

Жизнедеятельность человека весьма противоречива; здесь есть и плохое, и хорошее. Так вот, цивилизацию нужно понимать как все, что со-

творил человек. Другими словами, цивилизация есть внешнее проявление истории во всем ее многообразии, то есть форма ее. Культура же есть явление сущностного порядка; она показывает то, насколько человек соответствует своей человеческой природе. Итак, культура есть выражение сути человека, цивилизация же есть форма выражения этой сути во всей многообразной противоречивости.

Таким образом, отождествлять культуру и цивилизацию нельзя, но и противопоставление их относительно. Цивилизованность не есть еще признак культуры: та же война является выражением цивилизации, но никак не культурой. С другой стороны, культура не может проявить себя в чистом виде и как бы вынуждена представлять в различных противоречивых цивилизационных формах.

Культура далеко не сразу проявила себя динамически. Тысячи лет человек только и занимался тем, чтобы выжить: он действовал примитивно, полуинстинктивно, полуинтуитивно. Человеческое начало в нем проявлялось слабо.

С появлением разделения труда, частной собственности, эксплуатации культура получила мощный импульс для развития: возникли развитые производство, наука, искусство. Но большая часть людей была лишена, во-первых, результатов культурной деятельности; во-вторых, мало осознавала свое участие в получении этих результатов. Шел практически стихийный процесс взаимодействия культуры и цивилизации.

Капитализм способствовал становлению и оформлению наций, так как обобществление производства требовало единого языка, национальных черт и традиций, идеологической базы и так далее. Но, с другой стороны, капитализм и ломал национальные перегородки, так как рынок основан на интернационализации производства и капитала. Этот противоречивый процесс серьезно осложнялся огромной разностью в уровнях развития стран, народов Земли. К началу третьего тысячелетия на основе осознания (хотя еще не полного) губительности разрозненного существования перед угрозой глобальных опасностей происходит реальное сближение культур народов Земли, их взаимодействие. Взаимодействие было и раньше, но было слабым, так как преобладало многообразие. Сейчас же становится ясным, что цель культуры – раскрытие сущностных сил человека, его социальности – невозможно без соединения всех народов Земли, так как в основании любой национальной культуры лежат единые общечеловеческие ценности. Получается, что сегодня национальные культуры объективно едины, но реально их совместить совсем непросто.

Сделаем вывод. Многообразие в культуре есть предпосылка ее целостности, а взаимодействие есть способ существования единой культуры Земли.

7.2. Носителем культуры является человек: человек вообще и каждый в отдельности. В связи с этим необходимо определить следующие понятия. Индивид – это представитель рода «человек». Здесь совершенно неважно – какого он пола, возраста, национальности... Главное – обладание индивидом основных черт, присущих всему человеческому роду. Другими словами, индивид – это человек без лица.

Индивидуальность – это человек в его неповторимости, то есть совокупность черт, которые как раз отличают его от других. Человек – не заранее заданное существо, не «штамповка». В сущности все люди одинаковы (индивиды), но конкретная жизнь конкретного человека неповторима, индивидуальна, особенна, единична.

Личность – более сложное понятие и нелегко определяемое. Любой человек – индивид, он же – индивидуальность. Но каждый ли человек – личность? Человек – общественное существо; значит, вне связей с другими людьми он быть не может; он одновременно индивид и индивидуальность. Понятие «личность» выражает степень социальности человека, его сущностных сил. Можно сказать, что личность – это человек, осознающий свои связи с другими людьми и несущий за это ответственность. Итак, личность – это человек, несущий ответственность за отношения с другими людьми.

Как соотносятся выше обозначенные понятия в конкретном человеке? Любой человек – индивид, он же – индивидуальность, он же – личность. Можно сказать, что в отдельном человеке могут преобладать и индивидуальность, и индивидуальность, и личность. Понятно, что все эти начала взаимосвязаны. Но что же является ведущим? Имея в виду, что суть человека раскрывается в его социальности, сделаем вывод: главным для человека является его личностное начало. Все важно, но главное – насколько он проявляет себя как личность. Каждый человек является участником общественных отношений и поэтому несет ответственность за свои связи с другими людьми. Но степень ответственности у всех разная. Если она высока (у иных людей очень высока), то это, как говорят, личность «с большой буквы»; если мала – это так называемая «серая личность».

Основным, глубинным свойством личности выступает мировоззрение. Благодаря способности рефлексировать человек способен осознавать себя.

Мировоззрение является стержнем духовного мира личности: каково мировоззрение – таков и человек. Мировоззрение не есть буквально «воззрение на мир», т.е. не зеркальное отражение действительности, а то, как человек сам воспринимает эту действительность и, самое главное, как реагирует на это. В этом смысле мировоззрение определяет личность человека.

В историческом плане человек не сразу стал личностью. При первобытном строе личности не было: вся сила была в коллективе. Именно это

позволило человечеству стать самим собой. Но одновременно нивелирование личности тормозило развитие общества, т.к. для него нужны были состязание мыслей и поступков отдельных людей, возможность нестандартного поведения. С появлением разделения труда и частной собственности возможность эта появляется. Но отчуждение человека от производства, от его результатов, от политики, от власти, от культуры фактически лишало абсолютное большинство людей способности проявить свое индивидуальное и личностное начало. В средние века (с утверждением монотеизма) у человека появляется гораздо больше возможностей стать самим собой, поскольку религия делает акцент на духовной стороне жизни человека, что ближе к его социальной природе. Но личность здесь понималась своеобразно, односторонне и даже искаженно, т.к. смысл личностного существования заключался в стремлении человека получить вечное блаженство в загробной жизни: при этом ценность земной жизни была весьма относительной.

В эпоху Возрождения и Новое время зарождаются и бурно развиваются буржуазные отношения, что в корне изменило понимание человека. Теперь он сам отвечает за свою судьбу и за то, что его окружает: он становится творцом. Но чтобы быть творцом, человеку необходимо глубокое осознание своих сущностных сил, понимание ответственности за свои действия. А это и есть проявление личностного начала. Можно сказать, что именно в Возрождении человек впервые начинает рассматриваться как собственно личность (см. тему V первой части пособия). В Новейшее время осуществляется углубленное изучение личности с точки зрения рассмотрения ее сущностных характеристик. Но следует заметить, что становление человека личностью в вышеуказанные периоды сопровождалось и сопровождается отчуждением. Современное общество (развитые страны) достигло очень больших результатов в экономическом, социальном, политическом, культурном обеспечении человека вообще и в частности. Широкие демократические свободы, материальный достаток, глобальная коммуникативность и информатизация предоставляют человеку огромные возможности для проявления себя личностью. Однако отчуждение не ликвидировано, что все-таки ограничивает человека. Каковы перспективы совершенствования личностного начала в человеке – предмет дальнейшего философского осмысления.

Необходимо коснуться соотношения «личность – цивилизованность – культурность». Человек в обществе, безусловно, цивилизован, т.к., во-первых, создает цивилизацию; во-вторых, пользуется плодами ее. Выше было сказано, что не все цивилизованное есть культурное. Поэтому культурный человек, безусловно, цивилизованный. Но не всякий цивилизован-

ный человек есть воплощение подлинной культуры. Можно, например, красиво и дорого одеваться и вести себя прилично в обществе; обычно в таком случае говорят: «Это культурный человек». Но ведь по форме красивый человек может иметь серьезные изъяны нравственного порядка, а это уже – не культура, а ее искажение. Так что, цивилизованность имеет генетическую связь с культурностью, но не является ее автоматическим выражением. Культура же – есть сущность человека, личности.

При рассмотрении проблем личности необходимо сказать о свободе. В общем понимании свобода – это возможность человека проявить свои силы, самореализоваться. Этот процесс очень противоречив, т.к. личность всегда в проявлении своих интересов сталкивается с интересами других: часто это столкновение носит даже разрушительный характер. Получается, что человек в обществе не может быть абсолютно свободным: он просто вынужден ограничивать себя. Вообще, социализация личности включает в себя две фазы: первая – социальная адаптация; вторая – интериоризация. Человек вступает в жизнь и действует далее в уже сложившихся до него моральных, правовых нормах, экономическом порядке. Он должен приспособиться к ним, подстроиться под них. Но если социализация ограничивается этой фазой, то человек не проявит свое личностно-творческое начало, он будет просто «винтиком» общественного организма. Интериоризация же заключается в том, что человек включает социальные нормы и условия жизнедеятельности в свой внутренний мир, они становятся его собственными нормами. Это уже не механическое приспособление, а осознанное вхождение личности в социум. Но именно в этом случае личность может активно влиять на внешние условия в плане изменения их в соответствии с собственными интересами. У человека есть возможность выбора. Последнее же и является основанием свободы. Таким образом, человек изначально свободен, но проявление свободы невозможно без ответственности личности за себя и за отношения с другими.

Итак, человек приспособляющийся не несет большой (иногда совсем не несет) ответственности за общее дело и за себя: он – «винтик» большого организма, и ответственность «перекидывается» на этот организм. Если же личность активно интериоризируется, то она может максимально проявить свой творческий потенциал, эффективно, а главное – в своих интересах, влиять на окружение. Здесь широкое поле выбора, а значит свободы. Но одновременно это и есть высокая степень ответственности личности.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

1. Введение в философию

Цель занятия: Дать общие представления о философии как способе выявления сущности мира и человека в контексте формирования обобщённого знания.

Содержание темы: предмет философии; место и роль философии в культуре; становлении философии; специфика философии; функции философии; структура философского знания; картина мира; основные школы философии, Древневосточная философия Античная философия. Средневековая философия. Философия Ренессанса. Философия Нового времени. Западная философия 18–20 веков. Восточная философия. Отечественная философия.

Вопросы:

1. Что является предметом философии?
2. Мировоззренческая и методологическая функция философии.
3. Философское удивление, мысль как событие.
4. Философия и мифология.
5. Философия и религия.
6. Философия и наука.
7. Фетишизм и тотемизм как первые попытки установления связи человека с вещами.
8. Миф как первая форма обобщённого знания.
9. Метафизическая философия.
10. Материализм и идеализм.
11. Геоцентризм средневековой философии.
12. Философия Возрождения.
13. Проблемы философии Нового времени.
14. Эмпиризм – рационализм: суть спора?
15. Кант как основатель немецкой классической философии (трансцендентальная философия).
16. Онтология Гегеля. Диалектика.
17. Диалектический материализм Маркса.
18. Основные идеи древневосточной философии.
19. Принцип «идеального порядка» Конфуция.
20. И. Кант о возможностях познающего субъекта.
21. Объективный идеализм Г.Гегеля.
22. Антропологический материализм Л. Фейербаха.

23. Принцип материалистического понимания истории в философии марксизма (учения об общественно-экономических формациях).

24. Понятие воли в «философии жизни» (А. Шопенгауэра и Ф. Ницше). Иррационализм 19 века.

25. Позитивизм, неопозитивизм. Лингвистический поворот.

26. Экзистенциализм о свободе человека.

27. Текст как «первичная реальность» в герменевтике.

28. Феноменология Гуссерля

29. Философия постмодерна.

30. Возникновение и сущность древнерусской философии.

31. Основные особенности русской философии и её отличия от западноевропейской.

32. Особенности русского Просвещения.

33. Западники и славянофилы и их понимание русской культуры.

34. Основные направления развития философии в движении народников.

35. Русская религиозная философия в конце XIX века.

36. В. Соловьёв и «философия всеединства».

37. Своеобразие русского марксизма (Г. В. Плеханов и В. Ленин).

38. Русский космизм и его идеи.

39. Человек в интерпретации Н. А. Бердяева. Христианский социализм.

Рекомендуемая литература

1. Спиркин А. Г. Философия. – М. : Гардарики, 2003.
2. Бессонов Б. Н. Философия: курс лекций. – М. : ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2004.
3. Аблеев С. Р. История мировой философии: учебник. – М. : АСТ; Астрель, 2005.
4. Ильин В. В. История философии: учебник для вузов. – СПб. : Питер, 2005.
5. Замалеев А. Ф. Курс истории русской философии. – СПб., 1995.

2. Учение о бытии

Цели занятия: Показать основные стороны бытия.

Содержание темы: монистические и плюралистические концепции бытия. Самоорганизация бытия; понятия идеального и материального; категории «пространство», «время»; «движение и развитие». Диалектика. Детерминизм и индетерминизм. Динамические и статистические закономерности.

Вопросы:

1. Бытие как жизненная интуиция и научная проблема.
2. Философский смысл проблемы бытия
3. Онтология абсолютного бытия
4. Бытие как коррелят сознания, тела, языка, человеческого существования
5. Идеализм и материализм как вариант решения проблемы субстанции.
6. Понятие материи.
7. Пространство как порядок сосуществования вещей.
8. Время как порядок длительности сосуществования вещей.
9. Движение как способ сосуществования вещей.
10. Диалектика как учение о взаимосвязи и всеобщем взаимодействии вещей.
11. Понятия диалектической и статистической закономерности.
12. Сознание как субстанция бытия.
13. Основные категории бытия: системность, детерминизм, диалектика.
14. Понятие идеального как субстанции.

Рекомендуемая литература

1. Спиркин А. Г. Философия. – М. : Гардарики, 2003.
2. Бучило Н. Ф. Философия: учеб. пособие. 4-е изд. / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – СПб. : Питер, 2004.
3. Канке В. А. Философия Исторический и систематический курс: учебник для вузов 2-е изд., перераб. идоп. – М. : Логос. 1999.
4. Бессонов Б. Н. Философия: курс лекций. – М. : ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2004.

3. Философия познания (гносеология)

Цель занятия: Выяснить природу и специфику сознания и познания в контексте соотношения субъекта, объекта и предмета познания.

Содержание темы:

Проблема сознания. Проблема познания. Структура сознания. Виды и формы познания. Сознание и бытие. Сознание, труд и язык. Сознание самосознания и личности. Познание. Творчество и интуиция. Практика. Вера и знание. Понимание и объяснение. Проблема истины и заблуждения. Рациональное и иррациональное.

Вопросы:

1. Проблема происхождения сознания.
2. Сознание как отражение внешнего мира.
3. Сознание и мозг; сознание и психика.
4. Сознание и смысл.
5. Сознательное и бессознательное
6. Основные элементы и формы сознания.
7. Роль труда в возникновении сознания.
8. Общественная природа сознания. Сознание и язык.
9. Соотношение индивидуального и коллективного опыта в деятельности личности.
10. Проблема познаваемости мира в философии.
11. Агностики, скептики, оптимисты (история вопроса).
12. спор об источнике познания.
13. Проблема истины в философии.
14. Различные формы и виды познавательной деятельности.
15. Смысл творчества. Познавательные способности человека.
16. Соотношение теории, практики, веры в познании.
17. Методы научного познания
18. Знание и информация.
19. Истина и заблуждение.
20. Научное и ненаучное познание. Критерии научности. Методы познания.

Рекомендуемая литература

1. Канке В. А. Философия: исторический и систематический курс: учебник для вузов 2-е изд., перераб. идоп. – М. : Логос. 1999.
2. Бессонов Б. Н. Философия: курс лекций. – М. : ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2004.
3. Гуревич П. С. Философия: учебник для вузов. – М. : Проект, 2003.

4. Научное познание

Цели занятия: Выяснить роль научных революций в коренных преобразованиях основных научных понятий, концепций, теорий и содержание науки.

Содержание темы:

Научное и ненаучное знание. Структура научного познания, его методы и формы. Критерии научности. Рост научного знания. Научные ре-

волюции. Философское значение мышления, логики и языка. «Плюсы» и «минусы» НТР. Диалектическая связь науки и техники. Роль научно-технического творчества

Вопросы:

1. Научная и ненаучная картина мира.
2. Сущность вненаучного знания.
3. Практика как критерий истинности.
4. Критерии истинности научной теории: исторические и современные.
5. Революционный характер научного знания.
6. Научные методы познания
7. Проблема языка науки.
8. Философское понимание техники.
9. Техносфера и ноосфера: сущность и перспективы. Проблема НТР: вызов XXI века?

Рекомендуемая литература

1. Канке В. А. Философия Исторический и систематический курс: учебник для вузов 2-е изд., перераб. идоп. – М. : Логос, 1999
2. Томпсон М. Философия науки / Мел Томпсон. пер. с англ. А. Гарькавого. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2003.
3. Степин В. С. Философия науки и техники: учеб. пособие / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М. : Гардарика, 1996.
4. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004.

5. Философия человека

Цель занятия: Понять сущность человека как главного объекта философского внимания.

Содержание темы:

Научные, философские и религиозные картины мира, связанные с человеком, обществом, культурой. Взаимосвязи человека с природой. Человек в системе социальных связей. Человека и исторический процесс. Личность и массы. Свобода и необходимость. Смысл человеческого бытия. Философия ценностей: нравственные ценности. Представления о совершенном человеке в различных культурах. Эстетические ценности и их роль в человеческой

жизни. Религиозные ценности и свобода совести. Насилие и ненасилие. Свобода и ответственность. Мораль. Справедливость. Право.

Вопросы:

1. Человек в древневосточной культуре.
2. Человек как «микрокосм» в античной философии.
3. Человек как подобие бога в средневековье.
4. Роль личности в истории.
5. Проблема смысла жизни человека.
6. Нравственный аспект мировоззрения человека.
7. Эстетические представления человека: история и современность.
8. Значение религии в жизни современного человека и общества.
9. Проблема ответственности личности
10. Индивид, индивидуальность, личность.
11. Человек и ценности.
12. Проблема определения человека.
13. Проблема сущности и существования человека. Индивидуальность. «Я» и «Другой».

Рекомендуемая литература

1. Андреев И. Л. Происхождение человека и общества. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Мысль, 1988.
2. Канке В. А. Философия Исторический и систематический курс: учебник для вузов 2-е изд., перераб. идоп. – М. : Логос, 1999.
3. Борбур И. Религия и наука: история и современность. изд. Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2000.
4. Бессонов Б. Н. Философия: курс лекций. – М. : ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2004.
5. Гуревич П. С. Философия: учебник для вузов. – М. : Проект, 2003.

6. Социальная философия

Цели изучения: Понять сущность, характерные черты и многообразие форм существования общества.

Содержание темы:

Общество и его структура. Гражданское общество и государство. Формационная и цивилизационная концепции общественного развития. Общество и история. Личность и массы в истории. Понятия «культура», «цивилизация», «формация».

Вопросы

1. Варианты решения проблемы возникновения общества.
2. Социальная природа общественной жизни.
3. различные модели общества.
4. Проблема структурирования общества.
5. Производство (деятельность), общение (коммуникация), управление (институты, власть).
6. Гражданское общество: история и современность.
7. Формационный подход в определении общества.
8. Цивилизованная концепция общественного развития.
9. Стадиальная концепция общества.
10. Стратегии существования в обществе (активизм, конформизм, игра, «цинический разум» и др.)
11. Структура, страты, сферы общества.
12. Принцип историзма.
13. Власть культуры. Массовая культура и культура «духовного усилия».

Рекомендуемая литература

1. Бучило Н. Ф. *Философия: учебное пособие*. 4-е изд. / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – СПб. : Питер, 2004.
2. Канке В. А. *Философия Исторический и систематический курс: учебник для вузов 2-е изд., перераб. идоп.* – М. : Логос, 1999.
3. Бессонов Б. Н. *Философия: курс лекций*. – М. : ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2004.

7. Будущее человечества

Цель занятия: Понять основные направления развития Земной цивилизации и способы решения глобальных проблем современности.

Содержание темы:

Глобальные проблемы современности. Взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего

Основные формы глобализации: диалог, коммуникация, гомогенизация, гибридизация. Постиндустриальное общество. Информационные цивилизации. Формирование нового типа личности. Концепция конфликта цивилизаций Теории цивилизационных войн и «конца истории». Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира. Освоение саморазвивающихся синергетических систем, эпоха постмодерна и идеология постмодернизма. Оптимистичный сценарий мирового развития.

Вопросы:

1. Основные причины глобальных проблем современности.
2. Пути решения глобальных проблем современности.
3. Проблема глобализации: единство или разнообразие?
4. Диалог как сущностная характеристика взаимодействия цивилизационных формирований.
5. История: прогресс или регресс?
6. Синергетический подход к определению будущего человечества.
7. Сущность человека «нового типа».
8. Постмодернизм: мода или закономерность? Является ли современный человек более гуманным и нравственным чем предшествующие поколения?

Рекомендуемая литература

1. Афанасьев С. Л. *Будущее общество. ведущие социально-экономические тенденции современности*. – М. : МГТУ, 2000.
2. Борбур И. *Религия и наука: история и современность*. изд. Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2000.
3. Бучило Н. Ф. *Философия: учеб. пособие* / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – СПб. : Питер, 2004.
4. Зарубина Н. Н. *Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства*. – М. : ИЧП «Издательство Магистр», 1998. (сокр. вариант).
5. Каган М. С. *Философия культуры*. – СПб. : ТОО ТК «Петрополис», 1996.
6. Канке В. А. *Философия Исторический и систематический курс: учебник для вузов 2-е изд., перераб. идоп.* – М. : Логос. 1999.
7. Кемеров В. Е. *Введение в социальную философию: учеб. пособие для гуманитарных вузов*. – М. : Аспект Пресс, 1996.
8. Кохановский В. П. *Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов* / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д. : Феникс, 2004.
9. Куделин А. Е. *Философия предпринимательства: монография*. – Н.-Новгород: Изд-во ННГУ, 2004. (сокр. вар.)
10. Лешкевич Т. Г. *Философия: учеб. пособие*. – М. : ИНФРА-М, 2003.
11. Пригожин Илья, Стенгерс Изабелла *Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой* / пер. с англ. Ю. А. Данилова. 3-е изд. – М. : Эдиториал УРСС, 2001.
12. Степин В. С. *Философия науки и техники: учеб. пособие* / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М. : Гардарика, 1996.
13. Томпсон М. *Философия науки* / Мел Томпсон. пер. с англ. А. Гарькавого. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2003.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Семинарские занятия по философии являются не столько формой отчётности студентов об усвоении материала, сколько возможностью анализа разнообразных философских проблем. В этом случае каждый студент может лично определить собственную позицию в связи с освоением курса философии и понять её практическую значимость.

Естественно, наиболее приемлемой формой практического занятия – анализа по философии является дискуссия (открытый разговор). На первый взгляд кажется, что свободная беседа без обязательных ответов – простое и лёгкое занятие. Это не так. Участие в дискуссии предполагает глубокое проникновение в суть обозначенных проблем, умение поставить вопрос, аргументировать свои доводы, свободно ориентироваться в материале, концентрироваться в неожиданной ситуации. И это требует большого усердия. Конечно, практические занятия по философии проходят и в формах «вопрос–ответ», письменной контрольной работы, реферирования, заслушивания сообщений. Но именно дискуссия является самой эффективной формой освоения курса философии. Как же нужно готовиться к семинару по философии?

Рекомендации по подготовке и выступлению с научным сообщением на практическом занятии

1. Тема сообщения должна быть выбрана на основе личного интереса к проблеме и определённого представления о ней. Работа «с нуля», хотя и не исключает хорошего результата, снижает качество взаимодействия автора сообщения с аудиторией.

2. В процессе подготовки сообщения студент должен освоить, если не полностью – то по сути, основные источники по заинтересовавшей его проблеме. Этот этап работы должен определяться не механическим сбором информации из различных трудов, а собственным видением проблемы. Здесь должна осуществляться своеобразная «примерка» замысла к результату, суть которого состоит в том, чтобы аудитория проявила интерес к сообщению и могла сформулировать новое знание. На основе своих интеллектуальных возможностей попробуйте ощутить тему «своей», не страшитесь познакомить слушателей со своей личной точкой зрения, пусть даже и несовпадающей с общепринятой. Выражение собственной позиции и критичность – обязательные элементы хорошего сообщения. В любом случае следование этим советам будет свидетельство-

вать о творческом отношении к делу, что и является необходимым условием качественного освоения учебного курса философии.

3. Обязательно составьте, хотя бы краткий, план сообщения и строго следуйте ему. Помните, что план, как и само сообщение, должны состоять из своеобразного введения, где обозначается проблема, её актуальность, причина научного интереса автора к теме. Далее следует основная часть, в которой излагаются главные положения сообщения. Необходимым элементом являются выводы, где подводятся общий итог сказанному, даются акценты и определяется чёткая позиция автора по проблеме. Составление плана и следование ему важны не только с точки зрения качественного содержания сообщения, но и чисто организационно: время выступления ограничено. Черновое прочтение сообщения до семинара (по плану) позволит избежать ситуации, когда автор вынужден просить время ещё и ещё, нарушая таким образом, структуру всего занятия.

4. Сообщение обязательно должно содержать в себе вопросы и для автора, и для аудитории. В этом плане сообщение отличается от реферата, который является лишь описанием источников, ознакомлением слушающих с их содержанием. В сообщении важен анализ и поиск путей дальнейшего продвижения к истине, что практически невозможно, когда делаются однозначные, констатирующие выводы. Если сообщение носит именно реферативный характер, то оно в лучшем случае будет принято к сведению. Оно же должно пробудить встречный интерес студентов, вопросы, возможное несогласие. Только в этом случае Вы дадите начало дискуссии, открытой беседе, что, безусловно, полезнее и эффективнее траты времени на заслушивание так называемых докладов, когда выступление превращается в скучный монолог-перечитывание академических трудов.

5. Сообщение должно быть изложено не сухим, академичным, а Вашим собственным, живым языком. Помните, когда выступающий «поёт с чужого голоса» – интерес к нему катастрофически падает. В этом смысле делать сообщение непросто, но следование этой рекомендации поможет Вам, во-первых, качественно освоить курс философии, во-вторых, потренировать себя в качестве оратора, что, вне всякого сомнения, будет полезным для Вашей будущей профессиональной деятельности.

6. Не следует увлекаться академическими выкладками и специфическими, тем более новыми для Вас и слушателей, терминами. Свободное владение ими является результатом долгой профессиональной деятельности. Если же Вы употребляете их в сообщении, то обязательно потрудитесь, используя специальную литературу и словари, уяснить смысл новых слов и понятий. В ходе сообщения делайте необходимые пояснения к ним.

7. Сообщение, за исключением особых случаев, не требует специального оформления.

Опорным материалом для самостоятельной работы являются лекции ведущего преподавателя. Но этого недостаточно. Студент должен вначале просто понять тему и вопросы к ней («почувствовать» тему). После этого можно перейти к основательному изучению материала. Необходимо помнить, что студент обязан быть готовым по всем вопросам семинарского занятия. В противном случае он не сможет участвовать в обсуждении темы целиком. Итак, обозначим этапы самостоятельной подготовки. Первый – осмысление темы. Второй – работа с материалом лекций. Третий – изучение учебных пособий и первоисточников и соотнесение их с материалом лекций. Четвёртый – определение собственного отношения и собственной позиции по поставленным проблемам. Естественно, это предполагает творчество, индивидуальный подход, критическое отношение. Все этапы полезно проходить, пользуясь словарями, т.к. часто встречаются незнакомые, специфические термины и понятия.

Итогом такой работы желательно иметь рабочие записи (форма произвольная, в зависимости от индивидуальных способностей и особенностей интеллектуального уровня).

Студент должен помнить, что философия при всей широте охвата самых различных проблем бытия мира и человека, знание строгое. Строгое в том смысле, что требует проникновения в самую суть явлений. Поэтому отвлечения в процессе подготовки и работы на семинаре если и возможны, то или как исключение, или как вспомогательная форма («Мыслью по древу не растекаться»).

Выступления на семинаре должны чётко соответствовать вопросам темы, выражать собственную позицию студента, быть обоснованными, критичными, заканчиваться выводом с оценками.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ТЕМЫ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ПО РАЗДЕЛУ «ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ»

Освоение данного раздела осуществляется студентами самостоятельно в рабочей тетради под контролем преподавателя.

Древневосточная философия

1. Характер древневосточной философии.
2. Политеизм древнекитайской и древнеиндийской философии.
3. Идея круговорота жизни и воздаяния.
4. Понятие Брахмы.
5. Основные идеи буддизма и джайнизма.
6. Основные идеи даосизма и конфуцианства.
7. Веды как источник древнеиндийской культуры.
8. Ортодоксальные и неортодоксальные школы древней Индии.
9. Жизненно-практический смысл идеи круговорота жизни и воздаяния.
10. Четыре истины Будды.
11. Нирвана и её значение для человека живущего.
12. Учение Будды – освобождение?
13. Принцип «Ахимса» в джайнизме.
14. Принцип «идеального порядка» Конфуция.
15. Что такое «большая семья» Конфуция?
16. Два «золотых правила» Конфуция.
17. Понятие «Дао» в даосизме.

Античная философия

1. Главная характеристика античной философии.
2. Решение проблемы субстанции в древнегреческой натуралистической философии.
3. Милетская школа; Гераклит, Элеаты, древнегреческий атомизм.
4. Учение Сократа о человеке и истине.
5. Философские системы Платона и Аристотеля.
6. Идеи античных философов в развитии позднейшего философского мышления.
7. Натуралистическая философия (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр)
8. Наивный (стихийный) материализм.
9. Рациональная попытка мыслить мир как целое.

10. Гераклит (Борьба противоположностей). Принцип единства мира. Бытие и небытие.

11. Парменид – постановка проблемы бытия, основные модусы бытия, связь бытия и мышления.

12. Демокрит (материализм, материалистический сенсуализм). множественное начало мира (плюральное), закон необходимости.

13. Софисты – проблема познания, релятивный характер познавательной деятельности, первые скептики. Бытие существует как наше представление о нем.

14. Сократ – метод иронии или сомнения (соль философии), познать – значит дать понятие и определение. Учение о сущности или идеи, маевтика, добродетель, благо.

15. Платон (идеализм), картина мира первый идеалист. Понятие эйдоса. Идеи – это объективная реальность или способность нашего ума к обобщению? Понятие материи. Диалектика Платона, учение о едином. Проблема познания. Учение об идеальном обществе. Модель человека.

16. Аристотель: суть вещей, учение о причинности и целеположении. Понятие материи. Единство материи и формы. Этика Аристотеля онтологическая диалектика, законы логики

Средневековая философия и философия Возрождения

1. Общая характеристика общественного сознания в средневековье, и основные этапы становления христианского богословия.

2. Августин Аврелий.

3. Августин – проблема познания: соотношение разума и веры, разума и чувств.

4. Схоластика как форма развития общественной мысли в средние века.

5. Философия Фомы Аквинского.

6. «Сущность» и «существование» у Ф. Аквинского. Космологическое доказательство бытия бога. Гармония разума и веры

7. Объективные условия изменения характера общественного сознания в эпоху Возрождения.

8. Естественнонаучная мысль в эпоху Возрождения.

9. Теоцентризм

10. Креационизм

11. Провиденциализм

12. Эсхатологизм

13. Апологетика

14. Патристика

15. Схоластика

16. Реализм

17. Номинализм

18. Открытие «Я» (самосознание человека), проблема свободы воли человека. Смысл существования человека. Общество и история.

19. Антропоцентризм

20. Гуманизм

21. Главный вопрос философии Возрождения

22. «Титаническая» личность

23. Пантеизм

24. Идеал красоты. Культ природы. Гуманизм – вера в силы и способности человека.

Философия и наука в Новое время

1. Генезис гносеологической парадигмы философского мышления Нового времени.

2. Онтологии и гносеологии Р. Декарта.

3. Дедукция Р. Декарта

4. Становление методологии Ф. Бэкона.

5. «Критическая индукция» Ф. Бэкона

6. Проблема метода

7. Эмпиризм

8. Рационализм

9. Дуализм

10. Плюрализм

11. «Идолы познания»

12. «Врожденные идеи»

13. «Cogito ergo sum»

14. Монадология Лейбница.

15. Особенности французского материализма.

Немецкая классическая философия

1. Философия И. Канта как синтез эмпиризма и рационализма.

2. «Вещь в себе» И. Канта

3. Агностицизм

4. Априорные формы рассудка

5. Априорные и апостериорные суждения

6. Категорический императив

7. Антиномии разума.

8. Принцип тождества бытия и мышления
9. «Абсолютный разум»
10. Философия Г.Гегеля.
11. Диалектика
12. Всеобщие диалектические законы
13. Отрицание отрицания
14. Единство и борьба противоположностей
15. Качество
16. Количество
17. Мера
18. Антропологизм Л. Фейербаха.

Западная философия XIX–XX века

1. Философия марксизма.
2. Принцип материалистического понимания истории
3. Общественно-экономические формации
4. Коммунизм
5. Философия жизни: А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон.
6. Иррационализм
7. Воля А. Шопенгауэра
8. «Воля к власти» Ф.Ницше
9. «Третья реальность» Ф.Ницше
10. «Сверхчеловек» Ф. Ницше
11. Позитивизм. Феноменология Э Гуссерль.
12. Экзистенциализм: решение проблемы человеческого бытия.
13. О. Конт – начала позитивизма.
14. Стадии развития мышления по О. Конту
15. Интенциональность
16. Феноменологическая редукция
17. «Dasein» как «тут – бытие»
18. «Пограничная ситуация» К. Ясперса
19. «Бунтующий человек» А. Камю
20. Герменевтика.
21. «Первичная реальность» в герменевтике
22. «Герменевтический треугольник»

Специфика решения основных философских проблем в русской философии и этапы ее развития

1. Мифология древних славян.
2. Мифы древневосточных славян.

3. Общинность как ментальная характеристика восточнославянского общества
4. Особенности становления русской философской культуры.
5. Значение ересей для развития древнерусской философии.
6. Мистицизм русского православия.
7. Значение принятия христианства для русской культуры
8. Основные идеи культуры Руси – России 14-16 веков.
9. Социально-философская значимость спора между иосифлянами и нестяжателями.
10. Действительно ли «Москва – третий Рим»?
11. Русское Просвещение: материалистическая тенденция рационализм и наукообразность. Объективные условия возникновения русского Просвещения.
12. Раскол интеллигенции и русский радикализм.
13. « Вечная душа» А. Радищева.
14. Окончательное оформление классической русской философии (П. Чаадаев, В. Соловьёв).
15. Западники и славянофилы.
16. Русский космизм.
17. Персонализм (Н. Бердяев).
18. Интуитивизм (Н. Лосский).
19. Иррационализм (Л. Шестов).
20. Русский марксизм (Г. Плеханов, В. Ленин).
21. Философия антикоммунизма.
22. Евразийство.
23. Христианский социализм.
24. Эзотерическая русская философия.
25. Особенности современной русской философии.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная литература:

1. Алексеев П. В. Социальная философия [Текст]: учеб. пособие для вузов. – М. : ТК Велби, 2003.
2. Алексеев П. В. Философия: учеб. для вузов [Текст]. 3-е изд. перераб. и доп. – М. : Проспект, 2003.
3. Андреев И. Л. Происхождение человека и общества [Текст]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Мысль, 1988.
4. Бауман З. Индивидуализированное общество [Текст]. – М. : «Логос», 2005.
5. Бессонов Б. Н. Философия. История и современные задачи: учеб. для вузов [Текст]. – М. : НОРМА, 2006.
6. Борбур И. Религия и наука: история и современность [Текст]. Изд. Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2000.
7. Бучило Н. Ф. Философия [Текст]: учеб. пособие. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2004.
8. Войтов А. Г. Философия: учеб. пособие для аспирантов. – 2-е изд. [Текст]. – М. : Дашков и К^о, 2006.
9. Горелов В. Г. Основы философии: учебник [Текст]. – М. : Академия, 2007
10. Грядовой Д. И. Философия: структурный учебник для вузов [Текст]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
11. Губин В. Д. Философия [Текст]: учеб. для вузов. – М. : Гардарики, 2004.
12. Гуревич П. С. Основы философии [Текст]: учеб. пособие для студентов. – М. : Гардарики, 2007.
13. Ивин А. А. Современная философия науки [Текст]. – М. : Высш. шк., 2005.
14. Канке В. А. Философия [Текст]. Курс для бакалавров. Изд. 2-е перераб. и доп. – М. : Логос, 2005.
15. Канке В. А. Основные философские направления и концепции науки [Текст]: учеб. пособие. – М. : Логос, 2004.
16. Кемеров В. Е. Социальная философия [Текст]: учебник. – М. : Академ. Проект, 2004.
17. Котенко В. П. История и философия классической науки [Текст]: учеб. пособие. – М. : Академический Проект, 2005.
18. Кохановский В. П. Философия науки [Текст]: учеб. пособие. – М., Ростов н/Д. : Издательский центр «МарТ», 2005.
19. Куделин А. Е. Философия предпринимательства [Текст]: монография. – Н.-Новгород: Изд-во ННГУ, 2004. (сокр. вар.)

20. Кузнецов В. А. Философия [Текст]: учебник. – М. : Инфра, 2005.
21. Лешкевич Т. Г. Философия [Текст]: учеб. пособие. – М. : ИНФРА-М, 2003.
22. Лось В. А. История и философия науки. Основы курса [Текст]: учеб. пособие. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2004.
23. Мареев С. Н. История философии (общий курс) [Текст]: учеб. пособие для вузов. – М. : Акад. Проект, 2004.
24. Нижников Н. В. Философия [Текст]: курс лекций: учеб. пособие для вузов. – М. : Экзамен, 2007.
25. Радугин А. А. Философия [Текст]: курс лекций. 2-е изд. перераб. и доп. – М. : Центр, 2003.
26. Рычков Н. С. Философия [Текст]: учеб. для вузов. – М. : Владос, 2004.
27. Социальная философия [Текст]: учеб. пособие для вузов / под ред. В. И. Лавриненко. – М. : Культура и спорт, 2005.
28. Спиркин А. Г. Философия [Текст]. – М. : Гардарики, 2003.
29. Спиркин А. Г. Философия [Текст]: учеб. для вузов. – М. : Гардарики, 2007.
30. Титов В. Ф. Философия [Текст]: учеб. для вузов. – М. : Высш. Школа, 2003.
31. Томпсон М. Философия науки [Текст] / пер. с англ. А. Гарькавый. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2003.
32. Ушаков Е. В. Введение в философию и методологию науки [Текст]: учебник. – М. : Издательство «Экзамен», 2005.
33. Философия [Текст]: учеб. пособие для вузов / В. В. Миронов и др. – М. : НОРМА, 2005.
34. Философия (полный курс) [Текст]: учеб. пособие / под ред. А. Н. Ерогина. – М., Ростов н/Д. : Март, 2004.
35. Философия [Текст]: учеб. пособие для вузов / отв. ред. В. П. Кохановский / 2-е изд. перераб. и доп. – Ростов н/Д. : Феникс, 2000.
36. Философия [Текст]: курс лекций (учеб. пособие для вузов) / под ред. В. Л. Калашникова. – 2-е изд. – М. : ВЛАДОС, 2003.
37. Философия [Текст]: учеб. для вузов / В. Н. Лавриненко и др.-изд. перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005.
38. Философия [Текст]: учеб. для вузов / Г. И. Конникова и др. – 2-е изд. испр. и доп. – М. : Юристъ, 2002.
39. Философия [Текст]: учеб. для вузов / под ред. М. Н. Расенко. – М. : Гардарики, 2005.
40. Философия [Текст]: учебник / под ред. В. А. Губина, В. Ю. Сидорской. – 3-е изд. перераб. и доп. – М. : Гардарики, 2005.

41. Шаповалов В. Ф. Философия науки и техники: о смысле науки и техники и о глобальных угрозах научно-технической эпохи [Текст]: учеб. пособие. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2004.

Дополнительная литература:

1. Абеляр П. Теологические трактаты [Текст]. – М., 1995.
2. Августин, А. Исповедь блаженного Августина епископа Гиппонского [Текст]. – М., 1991.
3. Августин, Бл. Энхиридион или о вере, надежде и любви [Текст]. – М., 1996.
4. Авдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации [Текст]. – М., 1994.
5. Акулинин В. Н. Философия всеединства [Текст]. – Новосибирск, 1990.
6. Александров И. А. Космический феномен человека (человек в античном мире) [Текст]. – М., 1993.
7. Алексеев П. В. Социальная философия [Текст]. – М., 2003.
8. Алексеев П. В. Теория познания и диалектика [Текст]. – М., 1991.
9. Алексеева Т. Н. Географическая среда и биология человека [Текст]. – М. : Мысль, 1977.
10. Альбин. Учебник платоновской философии [Текст] / Платон. Диалоги. – М. : Мысль, 1986.
11. Аналитическая философия: становление и развитие (онтология) [Текст]. – М., 1998.
12. Ананьев Б. Г. О современных проблемах человекознания [Текст]. – СПб., 2001.
13. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания [Текст]. – М., 2001.
14. Ансельм Кентерберийский. Сочинения [Текст]. – М., 1995.
15. Антология кинизма [Текст]. – М., 1996.
16. Антология мировой философии [Текст]: в 4 т. – М., 1969.
17. Антропология. Общая теория человека [Текст]. – Н.-Новгород: НАСА, 1991.
18. Аристотель [Текст]: сочинения в 4 т. – М., 1975–1984.
19. Арлычев А. Н. Качественный аспект мира и его познание [Текст]. – М. : Наука, 2001.
20. Афанасьев С. Л. Будущее общество. Ведущие социально-экономические тенденции современности [Текст]. – М. : МГТУ, 2000.
21. Афоризмы старого Китая [Текст]. – М.: Наука, 1991.
22. Ахундов М. Д. Концепция пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы [Текст]. – М. : Наука, 1982.
23. Ахутин А. В. Понятие «природа» в античности [Текст]. – М., 1988.

24. Бакунин, М. Анархия и порядок [Текст]. – М., 2000.
25. Барт Р. Мифологии [Текст]. – М., 1996.
26. Барулин В. С. Российский человек в XX в. [Текст]. – М., 2000.
27. Барулин В. С. Социально-философская антропология [Текст]. – М., 1994.
28. Баткин Л. М. Европейский человек [Текст]. – М., 2000.
29. Бауман З. Индивидуализированное общество [Текст]. – М., 2002.
30. Бахтин М. М. К философским основам гуманитарных наук [Текст]: собр. соч. в 7 т. – т. 5. – М., 1996.
31. Бейтсон Г. Экология разума [Текст]. – М., 2000.
32. Бек У. Общество риска [Текст]. – М., 2000.
33. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования [Текст] / пер. с англ.; ред. В. Л. Иноземцева. – М. : Academia, 1999.
34. Белл Д. Социальные рамки информационного общества [Текст]. – М., 1979.
35. Бердяев Н. А. Философия свободы [Текст]. – М., 1989.
36. Бердяев Н. А. О назначении человека [Текст]. – М., 1993.
37. Бердяев Н. А. Смысл истории [Текст]. – М., 1990.
38. Беркли Д. Сочинения [Текст]. – М., 1978.
39. Берковский Н. Я. Философия немецкого романтизма [Текст]. – М., 1978.
40. Берлин И. Противники Просвещения [Текст] // в кн.: философия свободы. – М., 2001.
41. Бернал Дж. Наука в истории общества [Текст] / пер. с англ.; ред. Б. М. Кедров. – М. : ИЛ, 1956.
42. Бернал Дж. Наука в истории общества [Текст]. – М., 1956.
43. Бессонов Б. Н. Философия [Текст]: курс лекций. – М., 2002.
44. Библийская энциклопедия [Текст]: в 2 т. – М., 1991.
45. Большаков А. В. Основы философских знаний [Текст]: учеб. пособие. – М. : Гардарики, 2004.
46. Бозций. «Утешение философией» и другие трактаты [Текст]. – М., 1990.
47. Бруно Д. Диалоги [Текст]. – М., 1998.
48. Бруно Д. Избранное [Текст]. – Самара, 2000.
49. Бушуев А. М. Философия [Текст]. – М., 2003.
50. Бэкон Ф. Сочинения [Текст]: в 2 т. – М., 1978.
51. Введение в философию [Текст]: учебник для вузов: в 2 ч. – Ч. 1 / под общ. ред. И. Т. Фролова. – М. : Политиздат, 1989.
52. Вебер А. Избранное: кризис европейской культуры [Текст]. – СПб., 1999.
53. Вебер М. Избранные произведения [Текст]. – М., 1990.

54. Венцовский Л. Э. Философские проблемы развития науки [Текст]. – М., 1982.
55. Взаимодействие общества и природы: философско-методологические аспекты экологической проблемы [Текст] / ред. Е. Т. Фадеев. – М. : Наука, 1986.
56. Войтов А. Г. Философия [Текст]: учебное пособие для аспирантов. – М. : Дашков и К°, 2003.
57. Войтов А. Г. Философия [Текст]: учеб. пособие для аспирантов. – 2-е изд. – М. : Дашков и К°, 2006.
58. Вольтер Ф. М. А. Философские сочинения [Текст]. – М., 1989.
59. Впереди XXI век: перспективы, прогнозы, футурологи. Антология современной классической прогностики. 1952–1999 [Текст] / ред. И. В. Бестужев-Лада. – М. : Academia, 2000.
60. Гадамер Х. Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики [Текст]. – М., 1988.
61. Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии [Текст]. Книга вторая. – СПб., 1994.
62. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук [Текст]. – М. : Мысль, 1975.
63. Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет [Текст]. – М., 1972.
64. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа [Текст]. – СПб., 1999.
65. Гельвеций К. А. [Текст]: сочинения в 2 т. – М., 1973–1974.
66. Гердер И. Идеи к философии истории человечества [Текст]. – М., 1977.
67. Герцен А. И. [Текст]: соч. в 2-х т. – М. : Мысль, 1986.
68. Гиренок Ф. И. Экология, цивилизация, ноосфера [Текст]. – М., 1987.
69. Глобалистика [Текст]: энциклопедия. – М., 2003.
70. Гоббс Т. [Текст]: соч. в 2-х т. – М. : Мысль, 1986.
71. Гольбах П. А. [Текст]: избранные произведения в 2 т. – М., 1963–1964.
72. Губман Б. Л. Западная философия культуры XX века [Текст]. – Тверь: ЛЕАН, 1997.
73. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли [Текст] / изд. 3-е. – Л. : Гидрометеиздат, 1990.
74. Данилевский Н. Я. Россия и Европа [Текст]. – М., 1991.
75. Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора [Текст]. – М. : Просвещение, 1987.
76. Декарт Р. Сочинения [Текст]: в 2 т. – М., 1989, 1994.
77. Делез Ж. Логика смысла [Текст]. – М., 1996.
78. Делез Ж. Различие и повторение [Текст]. – СПб., 1998.
79. Делез Ж. Фуко [Текст]. – М., 1998.
80. Деррида Ж. О грамматологии [Текст]. – М., 2000.

81. Деррида Ж. Письмо и различие [Текст]. – СПб., 2000.
82. Диалектика как методология научного познания [Текст]. – М. : Наука, 1978.
83. Диалектика научного познания [Текст]. – М. : Наука, 1978.
84. Диалектика познания сложных систем [Текст] / ред. В. С. Тюхтин. – М. : Мысль, 1988.
85. Дильтей В. Сущность философии [Текст]. – М., 2001.
86. Древнеиндийская философия [Текст]. – М., 1972.
87. Древнекитайская философия [Текст]: собрание текстов в 2 т. – М., 1972.
88. Единство научного знания [Текст] / ред. Н. Т. Абрамов. – М. : Наука, 1988.
89. Емельянов В. С. О науке и цивилизации [Текст]. – М., 1986.
90. Зиммель Г. [Текст]: избранное в 2 т. – М., 1996.
91. Знание и традиция в истории мировой философии [Текст]. – М., 2000.
92. Зубков И. Ф. Проблемы геологической формы движения материи [Текст]. – М. : Наука, 1979.
93. Зыкова А. Б. Учение о человеке в философии Х. Ортеги-и-Гассета [Текст]: критич. очерки. – АН СССР, Инс-т философии. – М. : Мысль, 1978
94. Ильин В. А. Постмодернизм [Текст]. – М., 1997.
95. Ильин В. В. Современная научная философия [Текст]. – М., 2003.
96. Ильин И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа [Текст]. – М. : Интрада, 1998.
97. История философии (общий курс) [Текст]: учеб. пособие. – М. : Академический Проект, 2004.
98. Каган, М. С. Философия культуры [Текст]. – СПб. : ТОО ТК «Петрополис», 1996.
99. Каган М. С. Философская теория ценности [Текст]. – СПб., 1997.
100. Кальной И. И. Философия для аспирантов [Текст]: учебник. – 3-е изд. – СПб. : Лань, 2003
101. Камю А. Бунтующий человек [Текст]. – М., 1990.
102. Камю А. Избранные произведения [Текст]. – М., 1993.
103. Канке В. А. Основные философские направления и концепции науки [Текст]: учеб. пособие. – М. : Логос, 2004.
104. Канке В. А. Философия. Исторический и систематический курс [Текст]: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Логос, 1999.
105. Кант И. Критика чистого разума [Текст]. – М. : Мысль, 1994.
106. Кант И. Лекции по этике [Текст]. – М., 2000.
107. Кант И. О воспитании разума [Текст]: избр. в 3-х т. – Калининград, 1995.
108. Капица С. П. Синергетика и прогнозы будущего [Текст]. – М., 1997.

109. Кастельс С. Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Текст]. – М., 2000.
110. Кагышевцева Е. В. Социальная философия [Текст] / А. Зиновьева к осмыслению концепции общества // Социально-гуманит. знания. – 2004.
111. Келдыш М. В. Общие вопросы развития науки [Текст]. – М., 1985.
112. Келле В. Ж. Наука как компонент социальной системы [Текст]. – М., 1988.
113. Кемеров В. Е. Введение в социальную философию [Текст]: учеб. пособие для [Текст], гуманитарных вузов. – М.: Аспект Пресс, 1996.
114. Кряев Ю. Качество человека [Текст] // Стандарты и качество. – 2003. – № 9. – с. 66–70.
115. Кун Т. Структура научных революций [Текст]. – М., 2001.
116. Кьеркегор С. Или-Или [Текст]. – М., 1991.
117. Кьеркегор С. Повторение [Текст]. – М., 1997.
118. Кьеркегор С. Страх и трепет [Текст]. – М., 1993.
119. Лебедев С. А. Философия естественных наук [Текст]: учеб. пособие для вузов. – М.: Академ Проект, 2006
120. Лейбниц Г. [Текст]: сочинения в 4 т. – М., 1983–1989.
121. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм [Текст]: полн. собр. соч. т. 18. – М.: Политиздат, 1980.
122. Ленин В. И. Философские тетради [Текст]: полн. собр. соч. т. 29. – М.: Политиздат, 1980.
123. Лихачев Д. С. Прошлое будущему [Текст]. – Л., 1985.
124. Локк Д. [Текст]: сочинения в 3 т. – М., 1985–1988.
125. Ломоносов М. В. Избр. филос. произв. [Текст]. – М., 1950.
126. Лосев А. Ф. Дерзание духа [Текст]. – М., 1988.
127. Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура [Текст]. – М., 1991.
128. Лосев А. Ф. Платон. Аристотель [Текст] / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – М.: 1993.
129. Лось В. А. История и философия науки [Текст]. Основы курса: учеб. пособие. – 2-е изд. – М.: Дашков и Ко, 2006.
130. Лукашевич Л. Н. Философия и методологии науки [Текст]: учеб. пособие. – М.: Современная школа, 2006.
131. Майданский А. Д. О мыслящей себя природе и идеальной реальности [Текст] // Вопросы философии. – 2004. – № 3. – с. 76–84.
132. Макиавелли Н. [Текст]: сочинения. – СПб., 1998.
133. Маркс К. Немецкая идеология [Текст] / 2-е изд. – т. 3.
134. Мартин Хайдеггер / Карл Ясперс. Переписка (1920–1963) [Текст]. – М., 2001.

135. Марчук Г. И. Горизонты научно-технического поиска [Текст]. – М., 1987.
136. Матвейчев О. Новая миссия России [Текст] // Сообщение. – 2006. – № 2. – с. 24–28.
137. Матяш Г. П. Философия науки [Текст]: учеб. пособие для аспирантов. – М.: Феникс, 2006.
138. Медведев В. И. Экологическое сознание [Текст]. – М., 2001.
139. Медоуз Д. Пределы роста [Текст]. – М., 1991.
140. Мелюхин И. С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития [Текст]. – М., 1999.
141. Мигولاتьев А. А. Философия человека [Текст]. – М., 1995.
142. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы (эколого-политологический анализ) [Текст]. – М.: МНЭПУ, 1994.
143. Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума [Текст]. – М., 1998.
144. На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: философия и мировоззрение [Текст]. – М., 1990.
145. На пороге XXI века [Текст]. – Л., 1986.
146. Назаретян А. П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории [Текст]. – М., 2001.
147. Николай Кузанский [Текст]: сочинения в 2 т. – М., 1979–1980.
148. Николай Кузанский. Об ученом незнании [Текст]. – СПб., 2001.
149. Ницше Ф. [Текст]: сочинения в 2 т. – М., 1990.
150. Новая постиндустриальная волна на Западе [Текст]. – М., 1999.
151. Новая технократическая волна на Западе [Текст]. – М., 1986.
152. Новейший философский словарь [Текст]. – Минск, 2001.
153. Новое в синергетике [Текст]. – М., 1996.
154. Новые идеи в философии: Актуальные проблемы научной философии [Текст]. – Пермь, 2003.
155. Ойзерман Т.И. Основные вопросы философии [Текст]. // Вопросы философии. – 2005. – № 11. – с. 37–46.
156. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства. Восстание масс [Текст]. – М., 1991.
157. Основы философии науки [Текст]. – М., 1996.
158. От «философии марксизма» к философии Маркса [Текст]. – М., 2003.
159. Парсонс Т. Система современных обществ [Текст]. – М., 1997.
160. Печчеи А. Человеческие качества [Текст]. – М., 1985.
161. Платон. Собр. [Текст]: соч. в 4-х т. – М.: Мысль, 1994.
162. Платонов К. К. Структура и развитие личности [Текст]. – М.: Наука, 1986.

163. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в 5 т. [Текст]. – М., 1956.
164. Плеханов Г. В. Основные вопросы марксизма [Текст]. – М. : Госиздат, 1920.
165. Помпонаци П. Трактаты «О бессмертии души», «О причинах естественных явлений» [Текст]. – М., 1990.
166. Попов Б. Н. Методологический статус Другого в философии [Текст] // Вестник Моск. ун-та. сер. 7 : Философия. – 2003. – № 4. – с. 17–25.
167. Поппер К. Все люди – философы [Текст]. – М., 2003.
168. Поппер К. Логика и рост научного знания [Текст]. – М., 1983.
169. Поппер К. Открытое общество и его враги [Текст]. – М., 1992. – Т. 1–2.
170. Разин А. А. Человек – главная ценность общества [Текст] // Соц.-гуманитар. знания. – 2005. – № 2. – с. 105–118.
171. Ракитов А. И. Философия компьютерной революции [Текст]. – М., 1991.
172. Рассел Б. История западной философии [Текст]. – М., 1993. – Т. 1–2.
173. Рассел Б. Почему я не христианин [Текст]. – М., 1987.
174. Римские стоики. Сенека. Эпиктет. Марк Аврелий [Текст]. – М., 1995.
175. Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы [Текст]. – М., 1997.
176. Романов Ю. И. Краткая история философской мысли [Текст]: учеб. пособие для вузов. – 2-е изд. стер. – СПб. : Лань, 2002.
177. Рорти Р. Философия и зеркало природы [Текст]. – Новосибирск, 1997.
178. Российская наука на заре нового века [Текст]. – М., 2001.
179. Роттердамский Э. Похвала глупости [Текст]. – М. : Художественная литература, 1971.
180. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты [Текст]. – М., 1998.
181. Сабиров В. Ш. Хрестоматия по философии [Текст]: книга первая. – Новосибирск, 2002.
182. Самин Д. К. Сто великих научных открытий [Текст]. – М. : Вече, 2002.
183. Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления [Текст]. – М., 1994.
184. Сартр, Ж.-П. Философские пьесы [Текст]. – М., 1996.
185. Сартр, Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии [Текст]. – М., 2000.
186. Сартр, Ж.-П. Тошнота. Избранные произведения [Текст]. – М., 1994.
187. Синтез современного научного знания [Текст]. – М., 1973.
188. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие для вузов / пер. с англ. В. И. Кузнецова / под. ред. С. Б. Крымского. – М. : Владос, 2002.

189. Современная философия науки [Текст]. – М., 1996.
190. Современные мировоззрения и поиск истины [Текст]. – М., 1998.
191. Современные философские проблемы естественных, технических и социально – гуманитарных наук [Текст]: учебник для послевуз. проф. образования / под ред. В. В. Миронова. – М. : Гардарики, 2006.
192. Современный детерминизм [Текст]. – М., 1973.
193. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские [Текст]. – Минск. 1998.
194. Спенсер Г. Синтетическая философия. В сокращенном изложении Г. Коллинза [Текст]. – Киев. 1997.
195. Спиноза. Об усовершенствовании разума [Текст]: сочинения. – М., Харьков, 1998.
196. Степанянц М. Т. Восточная философия [Текст]: вводный курс. Избранные тексты. – М., 1997.
197. Степин В. С. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации [Текст]. – М. : ИФРАН, 1994.
198. Степин В. С. Теоретические знания [Текст]. – М., 2003.
199. Степин В. С. Философия науки и техники [Текст]: учеб. пособие. – М. : Гардарики, 1996.
200. Суд над Сократом [Текст] / сост. А. Кургатников. – СПб. : Алетейя, 1997.
201. Судьба философии в современном мире [Текст]. – Уфа, 2003.
202. Таранов П. С. Философия сорока пяти поколений. Звезды мировой философии [Текст]. – М., 1999.
203. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека [Текст]. – М., 1987.
204. Тищенко П. Д. Биовласть в эпоху биотехнологий [Текст]. – М., 2001.
205. Тоффлер Э. Третья волна [Текст]. – М. : АСТ, 2002.
206. Тоффлер Э. Футурошок [Текст]. – СПб., 1997.
207. Тощенко Ж. Парадоксальный человек [Текст]. – М., 2001.
208. Трубецкой С. Н. Курс истории древней философии [Текст]. – М. : ВЛАДОС. Русский двор. 1997.
209. Уайтхед А. Н. Избранные работы по философии [Текст]. – М., 1990.
210. Уилбер К. Интегральные идеи – в практическую жизнь [Текст] // Вопросы философии. – 2005. – № 11. – с. 73–89.
211. Урсул А. Д. Проблема информации в современной науке: философские очерки [Текст]. – М. : Наука, 1975.
212. Уткин А. И. Мировой порядок в XXI в. [Текст]. – М., 2001.
213. Утопический социализм [Текст]. – М., 1982.
214. Федотова В. Г. Практическое и духовное освоение действительности [Текст]. – М., 1991.

215. Фейербах Л. Избранные философские произведения [Текст]: в 2 т. – М., 1955.
216. Философия [Текст] / ред. Л. А. Никитич. – М., 2002.
217. Философия в современном мире [Текст]. – М. : Макс Пресс, 2003.
218. Философия науки [Текст]. Общий курс: учеб. пособие для вузов / под ред. С. А. Лебедева. – М. : Акад. Проект, 2005.
219. Философия природы в Античности и в Средние века [Текст]. – М., 1998.
220. Философия. Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования [Текст]: учеб. для эконом. спец. Вузов / В. Г. Кузнецов и др. – М. : Инфра-М, 2006.
221. Философия. Человек и жизнь [Текст]: учеб. пособие для вузов / под ред. Н. С. Кожуровой. – М. : Юнити-Дана, 2002.
222. Философские и религиозные истоки науки [Текст]. – М., 1987.
223. Философский словарь [Текст] / ред. И. Т. Фролов; – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1991.
224. Философский энциклопедический словарь [Текст] / ред. С. С. Аверинцев и др.; 2 изд. – М. : Советская энциклопедия, 1989.
225. Фихте И. Г. [Текст]: соч. в 2 т. – СПб., 1993.
226. Фихте И. Г. Наставление к блаженной жизни [Текст]. – М., 1998.
227. Фихте И. Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сути новейшей философии. Попытки принудить читателей к пониманию [Текст]. – М., 1993.
228. Фома Аквинский. Дискуссионные вопросы о душе. Вопрос четырнадцатый [Текст] / в кн. Историко-философский ежегодник 98. – М., 2000.
229. Фонтенель Б. Рассуждения о религии, природе и разуме [Текст]. – М., 1979.
230. Форрестер Дж. Мировая динамика [Текст]. – М., 1978.
231. Фрагменты ранних греческих философов [Текст]. – М., 1989. – Ч. 1.
232. Фрагменты ранних стоиков [Текст]. – М., 1998–1999. – Т. 1–2.
233. Франк С. Л. Духовные основы общества [Текст]. – М., 1992.
234. Фрейд З. «Я» и «Оно». Труды разных лет [Текст]. – Тбилиси, 1991. – Кн. 1–2.
235. Фрейд З. Введение в психоанализ [Текст]: лекции. – М., 1991.
236. Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура [Текст]. – М., 1992.
237. Фролов И. Т. О человеке и гуманизме [Текст]. – М., 1989.
238. Фролов И. Т. Перспективы человека [Текст]. – М., 1983.
239. Фролов И. Т. Перспективы человека: Опыт комплексной постановки проблемы, дискуссии, обобщения [Текст] / 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1983.

240. Фролов И. Т. Этика науки [Текст]. – М., 1986.
241. Фролов К. В. Наука в стратегии развития [Текст]. – М. : Наука, 1991.
242. Фромм Э. Бегство от свободы [Текст]. – М., 1990.
243. Фромм Э. Иметь или быть? [Текст]. – Киев, 1986.
244. Фуко М. Археология знания [Текст]. – Киев, 1996.
245. Фуко М. История безумия в классическую эпоху [Текст]. – СПб., 1997.
246. Фуко М. История сексуальности [Текст]: в 3 т. – М., 1996, 1998.
247. Фуко М. Рождение клиники [Текст]. – М., 1998.
248. Фуко М. Слова и вещи [Текст]. – СПб., 1994.
249. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек [Текст]. – М., 2004.
250. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность [Текст]. – М., 1992.
251. Хайдеггер М. Время и бытие [Текст]: статьи и выступления / пер. с нем. В. В. Библихин. – М. : Республика, 1993.
252. Хайдеггер М. Положение об основании [Текст]. – СПб., 1999.
253. Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени [Текст]. – Томск, 1998.
254. Хайек Ф. А. Дорога к рабству [Текст]. – М. : Экономика, 1992.
255. Хакен Г. Синергетика. Иерархия неустойчивости в самоорганизующихся системах и устройствах [Текст]. – М., 1985.
256. Хантингтон С. Столкновение цивилизации [Текст]. – М., 2003.
257. Хрестоматия по эллинистическо-римской философии [Текст]. – Свердловск, 1987.
258. Чаадаев П. Я. [Текст]: сочинения в 2 т. – М., 1989.
259. Чанышев А. Н. Философия Древнего мира [Текст]: учебник для вузов. – М. : Высшая школа, 2001.
260. Человек [Текст]: энцикл. словарь / Ю. В. Волков, В. С. Поликарпов. – М. : Гардарики, 2002.
261. Человек в системе наук [Текст]. – М., 1989.
262. Человек в системе НТП [Текст]. – Горький, ОСНТО, 1989.
263. Человек и культура: критика антропоцентризма [Текст]. – М., 1995.
264. Человек и общество в античном мире [Текст]. – М., 1998.
265. Человек. Философско-энциклопедический словарь [Текст]. – М., 2000.
266. Чернов С. А. Начала философии [Текст]. – СПб., 2002. – Ч. 1.
267. Чернышевский Н. Г. [Текст]: избр. филос. соч. в 3 т. – М., 1950–1951.
268. Чешков М. Глобальное видение и новая наука [Текст]. – М., 1998.
269. Чумаков А. Н. Философия глобальных проблем [Текст]. – М., 1994.
270. Шаповалов В. Ф. Основы философии современности. К итогам XX века [Текст]: курс лекций. – М., 1998.
271. Шарден П. Г. Феномен человека. – М. : Наука, 1987.
272. Швейцер А. Благоговение перед жизнью [Текст]. – М., 1992.

273. Швырев В. С. Анализ научного познания [Текст]. – М., 1988.
274. Шеллинг Ф. В. И. [Текст]: сочинения в 2 т. – М., 1987.
275. Шемякин Я. Г. В поисках смысла. Из истории философии и религии [Текст]: кн. для чтения. – М. : РИПОЛ КЛАССИК, 2003.
276. Шестов Л. [Текст]: избранные произведения. – М., 1993.
277. Шопенгауэр А. [Текст]: собр. соч. в 6 т. – М., 2001.
278. Шопенгауэр А. Избранные произведения [Текст]. – М., 1992.
279. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление [Текст]. – Минск, 1998.
280. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность [Текст]. – М., 1992.
281. Шпенглер О. Закат Европы. Опыт морфологии мировой истории [Текст]: в 2 т. – М., 1993. – Т. 1. – М., 1998. – Т. 2.
282. Шпенглер О. Пессимизм? [Текст]. – М., 2003.
283. Энгельс Ф. Анти-Дюринг [Текст]: соч. – 2-е изд. – т. 20.
284. Энгельс Ф. Диалектика природы [Текст]: соч. – 2-е изд. – т. 20.
285. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства [Текст]: соч. – т. 21.
286. Эпикур. Письма. Главные мысли [Текст] / в кн. Лукреций. О природе вещей. – М., 1983.
287. Эпштейн М. Философия возможного [Текст]. – СПб., 2001.
288. Эразм Роттердамский. Философские произведения [Текст]. – М., 1986.
289. Югай Г. А. Общая теория жизни (диалектика формирования) [Текст]. – М. : Мысль, 1985.
290. Юм Д. Малые произведения [Текст]. – М., 1996.
291. Юм Д. Трактат о человеческой природе [Текст]: в 2 т. – М., 1995.
292. Юнг К. Г. Проблемы души нашего времени [Текст]. – М., 1992.
293. Юнг К. Г. Феномен духа в искусстве и науке [Текст]. – М., 1992.
294. Язовских В. М. Методы научных исследований [Текст]. – Пермь, 1997.
295. Яковец Ю. История цивилизаций [Текст]. – М., 1995.
296. Ясперс К. Смысл и назначение истории [Текст] / пер. с нем. изд. 2-е. – М. : Республика, 1994.
297. Ясперс К. Введение в философию [Текст]. – Минск, 2000.
298. Ясперс К. Нищие и христианство [Текст]. – М., 1994.
299. Ясперс К. Философская автобиография и др. [Текст]. – М., 1995.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

Тема 1

1. Понятия «дискретное» и «всеобщее». Соотношение дискретного и всеобщего в мире и человеке.
2. Предмет философии. Проблема, задачи и функции.
3. Философия и ее место в системе культуры.
4. Структура философского знания.
5. Философия и мировоззрение
6. Философия и общественное сознание.
7. Философия и наука.
8. Трансценденция, рефлексия. Философия как практика критического мышления.
9. Проблема смысла жизни человека
10. Проблема определения места человека в мире.
11. Понятие мировоззрения, его роль в жизни человека
12. Религия как прорыв в осмыслении мира и её оценка.
13. Философия как форма целостного отношения человека к миру и самому себе.
14. Космоцентризм античной философии.
15. Главная характеристика и основной вопрос средневековой философии.
16. Новое понимание соотношения «бог-человек-природа» в Возрождении.
17. Соотношение философии и науки в Новое время.
18. Немецкая классическая философия.
19. Суть принципа материалистического понимания истории в философии марксизма.
20. Иррационализм «философии жизни».
21. Феноменология.
22. Человек и свобода в экзистенциализме.
23. Основные вопросы философии постмодерна.
24. Философский смысл идеи соборности.
25. Философские взгляды В. Татищева.
26. Причины русского радикализма.
27. Причины раскола интеллигенции в России начала XIX в.
28. Русская философия – философия тотальности?
29. Космизм в русской философии.
30. Отличия русской философской мысли от западноевропейской.
31. Единство истины, добра и красоты в концепциях русской философии.

Тема 2

1. В чем сущность проблемы бытия?
2. Суть и природа универсальности мира.
3. Сущность и особенности «второй природы».
4. Природа движения как субстанциональной характеристики материального мира.
5. Сущность и симметричность пространства.
6. Сущность и асимметричность времени.
7. Движение и его виды.
8. Уровни всеобщей связи и взаимодействия.
9. Системность бытия.
10. Детерминизм и индетерминизм.
11. Диалектика и онтология. Диалектика и метод.
12. Что и как объясняет закон единства и борьбы противоположностей?
13. Природа противоречия.
14. Мера и скачек в функционировании закона взаимного перехода количества и качества.
15. Категория «снятие» по Г. Гегелю.
16. Почему закономерностью всеобщего взаимодействия является двойное отрицание (отрицание отрицания)?
17. Динамические и статистические закономерности.
18. Плюрализм, монизм, дуализм.
19. Материализм и идеализм.
20. Бытие и основные категории бытия.

Тема 3

1. Сознание – одна из естественных форм бытия или творение?
2. Оценка естественно - научного объяснения сознания.
3. Идеалистическая трактовка сознания.
4. Сознание как диалог. С кем (чем)?
5. Структура сознания.
6. Смысл бессознательного и его место в духовном мире человека.
7. Что такое самосознание?
8. Взаимоотношения субъекта, объекта и предмета познания.
9. Чувственная сторона процесса познания, ее характеристика.
10. Рациональная сторона процесса познания, ее характеристика.
11. Роль практики в познании.

12. Социальная природа познания.
13. Рациональное и иррациональное в познании.
14. Проблема истины.
15. Мышление и язык.
16. Логика и диалектика как методы познавательной деятельности.
17. Научное и вненаучное знание.
18. Критерий научности.
19. Структура научного познания, его методы и формы.
20. Рост научного знания.
21. Научные революции и смены типов рациональности.
22. Наука и техника, их взаимообусловленность.
23. Источники познания.

Тема 4

1. Что есть истина? В чем ее проблема?
2. Диалектика абсолютного и относительно в истине.
3. Наука как особая сфера познавательной деятельности.
4. Понятия «метод» и «методология».
5. Общая характеристика эмпирического уровня познания.
6. Абстрагирования как общенаучный метод.
7. Анализ и синтез как бинарный общенаучный метод.
8. Идеализация и формализация как методы теоретического познания.
9. Суть закона (метода) восхождения от абстрактного к конкретному.
10. Проблема как форма научного познания.
11. Гипотеза как форма научного познания.
12. Теория как форма научного познания.
13. Наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент как методы эмпирического познания.
14. Индукция и дедукция как бинарный общенаучный метод.
15. Исторический метод теоретического познания.
16. Логический метод теоретического познания.

Тема 5

1. Что такое индивид?
2. Что такое индивидуальность?
3. Что такое личность?

4. В чем проблема определения человека?
5. Биологическое и социальное в человеке.
6. Повседневность и героика, соотношение в жизни человека.
7. Смысл жизни человека.
8. Поступок как событие человеческой жизни.
9. Мышление как событие.
10. Мировоззрение, его место и роль в духовной жизни человека.
11. Мировоззрение – личность.
12. Типы личности.
13. Цивилизованность и культурность: что важнее в личности?
14. В чем суть свободы человека?
15. Свобода «от чего» или «для чего»?
16. Проблема ответственности личности.
17. Человек создал общество или общество создало человека.
18. Нравственные и эстетические ценности и их роль в человеческой жизни.
19. Общество и его структура.
20. Природа социального.
21. Производство, коммуникация, управление.
22. Гражданское общество и государство.
23. Идеология и власть.
24. Понятие истории и исторический процесс.
25. История и личность.
26. Личность и массы.
27. Различные модели человека в различных философских традициях.
28. Взаимосвязь культуры и общества.

Тема 6

1. Философское понимание культуры.
2. Культура – результат или деятельность?
3. Философское понимание красоты.
4. Понятие «цивилизация» в истории философии.
5. Культура и цивилизация: общее и особенное.
6. Будущее культуры Земли.
7. Сферы общественного сознания.
8. Формы общественного сознания.
9. Что такое гражданское общество.
10. Проблемы структурирования общества.

11. Подходы к определению культуры.
12. Культура как мера человечности человека.
13. Что такое правовое государство?
14. Уровни общественного сознания.
15. Что такое свобода в контексте культуры?

Тема 7

1. Что такое история?
2. Что считать историческими этапами?
3. Античные представления об истории.
4. Религиозное понимание истории.
5. История в новое время.
6. Суть и значимость глобальных проблем земной цивилизации.
7. Человек и природа.
8. По чему можно судить о степени общественного прогресса?
9. Что такое постиндустриальное общество?
10. Что такое информационное общество?
11. Перспектива существования земной цивилизации.
12. Россия в будущем мировом сообществе.
13. Проблема критерия общественного прогресса.
14. Проблема делимости истории.
15. Диалектика взаимодействия природы и общества.
16. Оптимистический и пессимистический прогнозы будущего человечества.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ЭКЗАМЕНА

Тема 1

1. Роль и значение философии в обществе.
2. Предмет философии.
3. Функции философии как науки.
4. Античная философия.
5. Древневосточная философия.
6. Средневековая философия.
7. Человек в философии Возрождения.
8. Рационализм Нового времени.
9. Немецкая классическая философия.
10. Диалектический материализм Маркса.
11. Особенности развития русской философии до XVIII века.
12. Русская философия конца XIX – начала XX вв.
13. Основные направления философии XX века.
14. Философия бессознательного Фрейда.
15. Экзистенциальная философия.
16. Феноменология.
17. Герменевтика.
18. Позитивизм и постпозитивизм. Лингвистический поворот.
19. Структурализм и постструктурализм.
20. Постмодернизм в современной философии.

Тема 2

1. Категория «бытие», её сущность и исторические интерпретации.
2. Категория «небытие» и её исторические формы.
3. Диалектика как теория развития.
4. Основные исторические формы категории «диалектика».
5. Законы диалектики.
6. Категории диалектики.
7. Философское понимание пространства.
8. Философское понимание времени.
9. Бытие и сознание.
10. Идеалистическое понимание бытия.
11. Материалистическое понимание бытия.
12. Суть монизма состоит в том, что...

13. Суть плюрализма состоит в том, что...
14. Суть дуализма состоит в том, что...
15. Детерминизм означает, что...
16. Индетерминизм означает, что...
17. Понятие материи.
18. Бытие с научной точки зрения определяется как...
19. Системность бытия.
20. Основные формы бытия.

Тема 3

1. Происхождение и сущность сознания.
2. Сознание и его структура.
3. Сознание и самосознание.
4. Сознание и мозг. Сознание и психика.
5. Сознание и язык. Сознание и смысл.
6. Общественная природа сознания.
7. Маркс о сознании.
8. Идеальное и материальное.
9. Проблемы взаимодействия коллективного и индивидуального сознания.
10. Сознательное и бессознательное.
11. Чувственное и рациональное, их взаимодействие.
12. Основные категории мышления.
13. Самосознание личности и общества.
14. Сущность проблемы познания.
15. Скептики, агностики, оптимисты.
16. Спор об источниках познания.
17. Спор о познавательных способностях человека.
18. Проблема истины.
19. Основные концепции истины.
20. Знание и мнение.
21. Знание и вера.
22. Истина и заблуждение.
23. Познание и язык.
24. Общественная природа познания.
25. Роль практики в познавательной деятельности.
26. Роль языка в формировании картины мира.

Тема 4

1. Особенности научного познания.
2. Критерии истинности научного знания.
3. Проблема истины.
4. Научное и вненаучное знания.
5. Формы научного освоения действительности.
6. Принципы и законы построения научной теории.
7. Эмпирические и рациональные формы познания.
8. Творчество и его особенности.
9. Роль интуиции в процессе познания.
10. Значение науки в жизни общества.
11. Наука как социальный институт.
12. Критерии научности.
13. Рост научного знания.
14. Теория научных революций.
15. Методы и формы научного познания.
16. Наука и техника.
17. Логика, диалектика. Искусство спора.
18. Понимание и объяснение. Демаркация гуманитарных и естественнонаучных дисциплин.
19. Классическая и неклассическая модель рациональности.
20. Рациональное и иррациональное в познавательной деятельности.

Тема 5

1. Личность и особенности её формирования в обществе.
2. Проблема определения человека.
3. Биологическое и социальное в человеке.
4. Индивид – это...
5. Индивидуальность – это...
6. Личность – это...
7. Смысл человеческого бытия.
8. Насилие и ненасилие.
9. Социальные проявления личности в обществе.
10. Свобода и ответственность человека.
11. Основные критерии формирования личности.
12. Гражданское общество как основа свободной личности.
13. Социальное неравенство и проблема справедливости.
14. Общее и особенное в личности.
15. Духовная жизнь человека.

Тема 6

1. Особенности цивилизационного подхода к истории.
2. Понятие культуры и ее связь с обществом и человеком.
3. Мораль, справедливость, право.
4. Нравственные ценности.
5. Эстетические ценности.
6. Религиозные ценности.
7. Человек и история.
8. Гражданское общество и государство.
9. Понятие социального.
10. Производство, общение, управление.
11. Идеология и власть.
12. Формационное понимание истории.
13. Культура и цивилизация.
14. Человек и общество.
15. Общественная идеология современной России.
16. Базис и надстройка: сущность и взаимовлияние.
17. Перспективы развития информационного общества.
18. Роль личности в истории.
19. Роль религии в жизни личности.
20. Этика и мораль в современном обществе.
21. Спасёт ли мир красота?

Тема 7

1. Экологическая проблема современности выражается в...
2. Природа и человек – исторические этапы взаимодействия.
3. Перспективы развития человечества (материалы Римского клуба).
4. Основные глобальные проблемы современности.
5. Глобализм – это...
6. Антиглобализм – это...
7. Общественный прогресс по сути это...
8. Критерий общественного прогресса может быть определён как...
9. Регресс – это...
10. Формирование информационного общества в современной России.
11. Индустриальное и постиндустриальное общества и их характеристика.
12. Альтернативные формы развития человечества.

ГЛОССАРИЙ ПО ФИЛОСОФИИ

1. **Агностицизм** – совокупность философских концепций, отрицающих возможность познания и адекватного отражения человеческим сознанием объективной реальности.

2. **Аксиология** – междисциплинарная наука о ценностных отношениях и ценностном сознании.

3. **Антиномии** – противоречия между положениями, каждое из которых логически доказуемо.

4. **Антропоцентризм** – философская позиция, согласно которой человек является центром мироздания.

5. **Апологетика** – начальный период развития христианского богословия.

6. **Априоризм** – (от лат. a`prio`ri – из предшествующего) – философская позиция, основывающаяся на том, что истина дана человеку до опыта.

7. **Бытие** – реально существующее, независимо от решения предмета его основания.

8. **Возможность и действительность** – категории диалектики, выражающие переход любой вещи в иное состояние: любая вещь, являясь возможностью, является одновременно и действительностью чего-либо.

9. **Время** – вещи в порядке длительности их существования.

10. **Всеобщие диалектические законы** – закон единства и борьбы противоположностей, закон взаимного перехода количества и качества, закон отрицания отрицания.

11. **Герменевтика** – философское направление, считающее текст субстанциональным началом. Интерпретация текста (Х. Гадамер) позволяет достичь понимания, что и является способом существования человека.

12. **Гносеология** – раздел философии, изучающий познание (философское учение о познавательной деятельности человека.)

13. **Государство** – основной институт политической системы общества, разделённого на классы, социальные группы, слои. Является инструментом и гарантом обеспечения жизнедеятельности общества во всех основных сферах.

14. **Гражданское общество** – совокупность всех форм организации граждан: экономических, социальных, нравственных, национальных, политических, действующих относительно автономно от государства и в рамках закона для всех.

15. **Гуманизм** – (от лат. humanus – человеческий) – философский принцип, согласно которому высшей ценностью является человек со всеми его правами.

16. **Движение** – состояние постоянной изменчивости системы.

17. **Дедукция** – метод научного познания, заключающийся в движении от общего к частному (см. Декарт)

18. **Диалектика** – философская позиция, согласно которой всё в мире находится в бесконечном движении, развитии и взаимосвязи.

19. **Динамический закон** – устойчивая связь вещей, имеющая вероятностный характер.

20. **Дуализм** – философская позиция, согласно которой основой сущего являются две независимые друг от друга субстанции – материальное и идеальное.

21. **Евразийство** – русская философская школа, согласно которой своеобразие России не сводится к этническому происхождению. Оно обусловлено сочетанием «европейского» и «азиатского» (туранского) элементов, с преобладанием последнего (С. Трубецкой)

22. **Здравый смысл** – познавательная позиция, согласно которой истина адекватна реальной действительности и очевидно проверяема.

23. **Знание** – смысловые массивы, представления, адекватно отражающие реальную действительность и формирующиеся в процессе предметно – практической деятельности; истина, имеющая для субъекта характер ценности.

24. **Идеализм** – философское направление, которое в решении проблемы субстанции считает основой сущего независимое от материального мира идеальное начало. Например, у Платона – вечный мир идей, в религиозной философии – бог.

25. **Индетерминизм** – философская позиция, согласно которой связи и отношения явлений действительности не имеют причинно – следственной связи.

26. **Индивидуальность** – человек с его неповторимыми, особенными, единичными свойствами биологического и социального характера.

27. **Интенциональность** – (от лат. intentio - стремление) в феноменологии (Э. Гуссерль) способность сознания изначально быть направленным на объект и творить его смысл.

28. **Интуиция** – способность человека «чувствовать» истину, не имея её практической проверки. Связана с работой ума, однако относится к области иррационального в человеке.

29. **Информация** – получаемые через органы чувств человека сигналы об объектах реальной действительности, не имеющие, в отличие от знания, характер ценности; рабочий материал для формирования знаний.

30. **Иррационализм** – Философская позиция, согласно которой ведущим началом в человеке является нерациональное, бессознательное.

31. **Искусство** (1) – совокупность художественных произведений. **Искусство** (2) – образный тип мироосвоения.

32. **Истина** (объективная – субъективная; абсолютная – относительная), соответствие знаний человека объективной реальности.

33. **Качество** – сущностный признак объекта.

34. **Классы** – исторически сложившиеся большие группы людей, различающиеся отношением к средствам производства, а) местом в общественной системе, ролью в организации производства и размером и формой получения доли общественного богатства.

35. **Количество** – мера представленности качества объекта.

36. **Коммунизм** – общественный строй экономического изобилия и на этой основе всеобщего равенства.

37. **Компоненты познания.** Чувственный: а) ощущение – субъективный образ реальности, отражающий какую-то одну сторону воспринимаемого объекта, какое-то его элементарное качество; б) восприятие – целостный образ объекта, явления; в) представление – целостный образ, кот. м. функционировать и тогда, когда объект не воспринимается субъектом непосредственно. Абстрактно-логический: а) понятие – система важнейших абстрактных свойств, признаков объекта; б) суждение – форма связи понятий в единое смысловое образование; в) умозаключение – форма связи суждений.

38. **Креационизм** – (от лат. creation – творить) – принцип теоцентризма, согласно которому бог сотворил из ничего, своей волею, мир, в том числе человека.

39. **Культура** – позитивно значимая совокупность подсистем социального опыта человечества; деятельность и результаты, имеющие характер общечеловеческих ценностей.

40. **Личность** – субъект истории, субъект общественной жизни человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений.

41. **Материализм** – философское учение, признающее зависимость сознания, т. е. духовных явлений от материальных. (от лат. materia – вещественный) – одно из гл. философских направлений; признает объективность, первичность, несотворимость и неуничтожимость материи существующей вне и независимо от сознания и выступающей первоосновой действительности.

42. **Материя** – объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания.

43. **Мера** – количественная определенность качества.

44. **Метафизика** – буквально, то, что следует после физики. Это наука о сверхчувственных принципах и началах бытия. Провозгласил Ари-

стотель в 1 в. до н.э. Часто отождествляется с понятием онтология, но онтология все же уже метафизики, а также с философией.

45. **Метод** – совокупность принципов человеческой деятельности.

46. **Методология** – совокупное учение о методах человеческой (духовной и практической) деятельности.

47. **Мировоззрение** – система духовного освоения человеком универсума. система принципов, взглядов, ценностей, идеалов и убеждений, определяющих как отношение к действительности, общее понимание мира, так и жизненные позиции, программы деятельности людей

48. **Миф** – (греч. mythos – повествование) – Миф – возникающее на ранних этапах истории повествование, фантастические образы к-рого (боги, легендарные герои, события и т. п.) были попыткой обобщить и объяснить различные явления природы и об-ва.

49. **Мифология** – символический тип мироосвоения. фантастическое отражение действительности в первобытном сознании, воплощенное в характерном для древности устном народном творчестве

50. **Мораль** – (лат. morales от toga lis – относящийся к нраву, характеру, складу души, привычкам, mores – нравы, обычаи, мода, поведение, лат слово «М» этимологически совпадает с греч термином «этика» и было образовано по аналогии с ним) – предмет изучения этики, форма общественного сознания и вид общественных отношений, направленных на утверждение самоценности личности, равенства всех людей в их стремлении к счастливой и достойной жизни, выражающих идеал человечности, гуманистическую перспективу истории. М регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни, поддерживая и санкционируя определенные общественные устои, строй жизни, общение (или напротив, требуя их изменения).

51. **Мышление** – активный процесс отражения объективного мира в понятиях, суждениях, теориях и т. п., связанный с решением тех или иных задач, с обобщением и способами опосредствованного познания действительности, высший продукт особым образом организованной материи – мозга.

52. **Натуралистическая философия** – философия природы, особенностью к рой является преимущественно умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в ее целостности

53. **Наука** (1) – исторически сложившийся социальный институт общества, осуществляющий генерацию знаний об объективной реальности (фундаментальные исследования) и внедрение их (прикладные разработки) в практику. Наука (2) – номологический тип мироосвоения.

54. **Научная деятельность** – система деятельности по теоретическому моделированию реального мира.

55. **Научная революция** – коренное, качественное изменение, происходящее в совр. системе науки и техники, захватывающее все компоненты этой системы, все стороны технологических отношений

56. **Научные методы познания** (методы познания) – совокупность принципов и способов научного (теоретического) постижения мира.

57. **Нации** – исторически сложившиеся объединения людей, обладающих общей территорией, хозяйственной деятельностью, языком, психическим складом, проявляющимся в общей культуре.

58. **Необходимость и случайность** – философские категории, выражающие отношение к основанию (сущности) процесса его отдельных форм (проявлений).

59. **Номинализм** – (лат. *nomēn* – имя, название) – направление в средневековой философии, считавшее понятия лишь именами

60. **Ноосфера** – (греч *noos* – ум, разум и *sphaîra* – сфера, т. е. сфера разума) – термин, обозначающий такую стадию развития биосферы, при которой разумная деятельность человека становится определяющим фактором глобального развития

61. **Общественно-историческая формация** (ОЭФ) – исторический тип об-ва, основывающийся на определенном способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества от первобытнообщинного строя через рабовладельческий строй феодализм и капитализм к коммунистической формации.

62. **Общество** – совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей

63. **Онтология** – раздел философии, изучающий бытие. Впервые употребил Х. Вольф в 18 в.

64. **Отражение** – процесс (продукт) воспроизведения в свойствах одной материальной системы особенностей свойств другой системы.

65. **Отрицание** – процесс уничтожения старого новым с сохранением признаков старого и полагания новым форм бытия старого.

66. **Пантеизм** – (греч *pan* – все и *theos* – бог) – философское учение, максимально сближающее понятия «бог» и «природа» с тенденцией к их отождествлению

67. **Парадигма** – (греч. *paradeigma* – пример, образец) – совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, к-рая воплощается в научной практике на данном этапе.

68. **Патристика** – совокупность философско-теологических учений христианских мыслителей II–VIII вв. (отцов церкви) имевших гл целью защиту и теоретическое обоснование христианской религии.

69. **Плюрализм** – (лат *plurahs-* множественный) I. В философии – концепция, противостоящая монизму, исходящая из признания множества самостоятельных, несводимых друг к другу видов или начал бытия (онтологический П), основоположений и форм знания (гносеологический П).

70. **Познание** – это процесс приобретения и накопления обществом знаний о мире и самом человеке, опосредованный культурно-историческими факторами, выражающийся в различных формах (научной и внеаучной).

71. **Покой** – состояние устойчивости системы.

72. **Понятие** – одна из форм отражения мира на ступени познания, связанной с применением языка, форма (способ) обобщения предметов и явлений.

73. **Потребность** – объективное рассогласование фактического и необходимого состояния системы (человек или социальная общность). состояние, обусловленное неудовлетворенностью требований организма, необходимых для его нормальной жизнедеятельности, и направленное на устранение этой неудовлетворенности.

74. **Праксиология** – (греч *prakti kos* – деятельный) – область социологических исследований, к-рая изучает методiku рассмотрения различных действий или совокупности действий с т з установления их эффективности.

75. **Практика** (научная) – специфически человеческая, сознательная, целенаправленная, целесообразная, чувственно-предметная деятельность. В познавательной деятельности практика играет важную роль.

76. **Провиденциализм** – (лат. *provi dentia* – провидение) – религиозно-философское воззрение, согласно к-рому развитие человеческого об-ва, источники его движения и цель определяются таинственными, внешними по отношению к историческому процессу силами – провидением, богом.

77. **Пространство** – форма бытия объектов, состоящая в их протяженности и порядке рядоположенности.

78. **Противоречие** – отношение противоположностей.

79. **Рационализм** – (лат *rationalē*-разумный). Учение в теории познания, согласно к-рому всеобщность и необходимость – логические признаки достоверного знания – не могут быть выведены из опыта и его обобщений, они могут быть почерпнуты только из самой ума либо из понятий, присущих уму от рождения (теория врожденных идей Декарта), либо из понятий, существующих в виде задатков, предрасположении ума.

80. **Реализм** – направление в средневековой схоластике, утверждавшее, что общие понятия (Универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей.

81. **Редукция** – (лат *reducio* – отодвигание назад, возвращение) – методологический прием, заключающийся в приведении нек-рых данных, задач, процедур, правил в удобный для их анализа или решения вид, а

также в восстановлении прежнего состояния, разившегося объекта или знания о нем, приведении сложного к более простому; применяется в логике, математике, биологии, языкознании.

82. **Религия** – (лат. religio – благочестие, святость) – специфическая форма общественного сознания, догматический тип мироосвоения.

83. **Рефлексия** – (лат. reflexio – обращение назад). Термин, означающий отражение, а также исследование познавательного акта.

84. **Свобода** – философская категория, выражающая взаимоотношение между деятельностью людей и объективными законами природы и об-ва.

85. **Сенсуализм** – (лат. sensus – чувство, ощущение) – учение в гносеологии, признающее ощущение единственным источником познания.

86. **Система** – это комплекс взаимодействующих элементов (структурированный состав компонентов; единство состава (совокупность компонентов) и структуры (совокупность отношений компонентов системы).

87. **Скептицизм** – (греч. skeptikos – рассматривающий, исследующий, критикующий) – философская концепция, подвергающая сомнению возможность познания объективной действительности.

88. **Сознание** – субъективная реальность; содержание всех форм общественного и индивидуального духовного мира; свойство человеческого мозга отражать объективный мир в идеальных образах, которые выражаются в языке и служат регуляторами человеческой деятельности.

89. **Социум** – человеческая составляющая общества; люди с их потребностями, способностями, деятельностями, отношениями и социальными институтами.

90. **Структура** – это совокупность устойчивых отношений и связей между элементами (внутренняя организация системы; совокупность отношений (связей и ограниченностей) внутри системы).

91. **Субъект и объект познания.** Процесс познания является взаимодействием познающего (субъекта познания) и познаваемого (объекта познания). Субъект – активное начало, направляющее (производящее) действие, объект – пассивное начало, воспринимающее действие.

92. **Сущность и явление.** Сущность – философская категория, отражающая внутренние, глубинные связи, основу предмета, либо воплощённые в его главной, определяющей стороне (т.н. «субстанциальный признак»), либо представленные в виде внутреннего единства, совокупности всех его различных форм. Явление – философская категория, выражающая: а) поверхностное бытие сущности, внешнюю форму её существования; б) любое формообразование в его целостности (явление здесь рассматривается как синоним «тела», «вещи», «предмета»); в) видимость, кажимость сущности в неадекватной, искажённой форме.

93. **Схоластика** – (от лат. Shoal – школа) – отвлечённо догматический способ мышления, опирающийся не на жизнь, а на авторитет канонизированных текстов и на формально-логическую правильность рассуждений; период в развитии средневековой философии (XI–XIV века).

94. **Творчество** – деятельность людей, направленная на создание нового, никогда ранее не существовавшего; способность человека создавать в процессе своей деятельности новую реальность. Виды творчества определяются характером деятельности человека: научное творчество – это производство нового знания; художественное творчество – создание новых художественных произведений; техническое творчество – разработка новых технологий. В творчестве находят своё развитие сущностные силы человека, его способности и мастерство.

95. **Теория** – (от греч. Theoria – рассмотрение, исследование) – наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей и отношений определённой области действительности.

96. **Теоцентризм** – специфическая черта мировоззрения, эпохи Средних веков, в котором центром мироздания и всей культуры и философии признавался Бог.

97. **Техне** – от греч. Techne – искусство, мастерство, умение; искусственность в чём-либо.

98. **Техника** – совокупность материальных искусственных средств человеческой деятельности.

99. **Технология** – совокупность способов (программ) создания, преобразования, консервации и трансляции искусственных материальных систем.

100. **Тотемизм** – вера многих древних народов ВТО, что они происходят от какого-либо животного, растения, звезды и др. объектов, находясь с ними в родственных отношениях.

101. **Универсум** – совокупность всех форм актуального и потенциального бытия.

102. **Фетишизм** – религиозное поклонение материальным объектам, предметам – фетишам, которым приписывались сверхъестественные свойства.

103. **Философия** – концептуальный тип мироосвоения.

104. **Философия как наука** – (от греч. Phileo – люблю, Sophia – мудрость) представляет собой теоретическое отношение к миру, поэтому она осуществляет сознательный отбор представлений для построения картины мира на основе логических и гносеологических критериев. Философия является наукой, специфика которой состоит в соотношении различных способов видения объекта. Именно философия поясняет обоснованность той или иной системы ценностей. Как правило, философское ис-

следование включает в себя: онтологию (учение о бытии), гносеологию (учение о познании), философскую антропологию (учение о человеке), логику (учение о мышлении и его законах), аксиологию (теорию ценностей), социальную философию (учение о законах общественного развития), этику (учение о морали и нравственности), эстетику (учение о законах красоты), герменевтику (учение о смыслах).

105. **Форма и содержание.** Содержание – все то, что содержится в системе. Форма – это способ внешнего выражения содержания; это внутренняя организация, способ связи элементов, т.е. это есть внутренняя и внешняя организация системы.

106. **Формации** – исторически-определённый тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии.

107. **Целое и часть.** 1) Целым называется то, у чего не отсутствует ни одна из тех частей, состоя из которых оно именуется от природы. 2) Целым называется то, что так объемлет объемлемые им вещи, что последние образуют нечто одно.

108. **Ценность** – позитивно значимое явление для человека.

109. **Цивилизация** – материальная прогрессирующая сторона развития человеческого общества (тело культуры).

110. **Человек** – единственный представитель человеческого рода.

111. **Элемент** есть далее не разложимый компонент, без которого система невозможна.

112. **Эманация** – (от позднелат. Emanation – истечение, распространение) – философское понятие означающее переход от высшей и совершенной ступени бытия к менее совершенной и низшей. Как тип развития эманация – нисхождение, противоположна восхождению, совершенствованию.

113. **Эмпиризм** – (от греч. – опыт), направление в теории познания (гносеологии), признающее чувственный опыт источником знания и считающее, что содержание знания может быть представлено либо как описание этого опыта, либо сведено к нему. С методологической точки зрения – принцип, согласно которому вся наука должна основываться на опыте.

114. **Эпистема** – существует эпистеме – от греч. знание и эпистемы – исторически изменяющиеся структуры, которые определяют условия возможности образований сознания и культуры в конкретный исторический период. Понятие эпистемы является основным в книге М. Фуко «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук» 1966 г., русский перевод 1977 г.

115. **Эсхатология** – в христианстве – учение о «последних вещах», о конце мира, о воскресении мёртвых, о Страшном суде, о Царстве Божиим на земле. Различается индивидуальная эсхатология, то есть учение о за-

гробной жизни единичной человеческой души, и всемирная – учение о цели мироздания и истории и их конце.

116. **Этика** – система учений о морали и нравственности.

117. **Язык** – знаковая система, посредством которой осуществляется человеческое общение на самых различных уровнях, включая мышление, хранение и передачу информации.

Учебное издание

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

*по дисциплине «Философия»
для студентов всех специальностей*

Автор-составитель
Селиванов Вячеслав Михайлович

Издается в авторской редакции.

Подписано в печать с электронного оригинал-макета 14.08.2007.
Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 11,75.
Тираж 500 экз. Заказ 147/01.

Редакционно-издательский отдел
Тольяттинского государственного университета сервиса.
445677, г. Тольятти, ул. Гагарина, 4.
rio@tolgas.ru, тел. (8482) 222-650.

Электронную версию этого издания
вы можете найти на сайте университета **www.tolgas.ru**
в разделе *специальности* → *учебно-методическое обеспечение дисциплин*.