

Е. Ф. Чеберко

ОСНОВЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ИСТОРИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

УЧЕБНИК И ПРАКТИКУМ ДЛЯ СПО

Рекомендовано Учебно-методическим отделом среднего профессионального образования в качестве учебника и практикума для студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования

Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru

Москва ■ Юрайт ■ 2019

УДК 33(075.32)
ББК 54.012.1я723
Ч-34

Автор:

Чеберко Евгений Федорович — профессор, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики предприятия и предпринимательства экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Рецензенты:

Куклина Е. А. — доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой макроэкономического регулирования Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации;

Трунин В. И. — доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе Санкт-Петербургского института управления и права.

Чеберко, Е. Ф.

Ч-34 Основы предпринимательской деятельности. История предпринимательства : учебник и практикум для СПО / Е. Ф. Чеберко. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 420 с. — (Серия : Профессиональное образование).

ISBN 978-5-534-10275-8

В учебнике использован комплексный подход к изучению феномена предпринимательской деятельности. Рассмотрены три взаимосвязанных, но относительно самостоятельных ее стороны: собственно хозяйственная деятельность, которая направлена на удовлетворение общественных потребностей, собственно предпринимательская деятельность как одна из общественных форм, в которой хозяйственная деятельность осуществляется, а также развитие этих двух сторон в исторической динамике. Издание содержит обширный материал для самостоятельной работы и для использования в учебном процессе активных форм обучения.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования и профессиональным требованиям.

Для студентов среднего профессионального образования, преподавателей, а также всех, кто интересуется вопросами предпринимательства.

УДК 33(075.32)
ББК 54.012.1я723



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

ISBN 978-5-534-10275-8

© Чеберко Е. Ф., 2015
© ООО «Издательство Юрайт», 2019

Оглавление

Предисловие	7
-------------------	---

Раздел I СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Глава 1. Основные теории предпринимательства.....	13
--	-----------

1.1. Взгляды на предпринимательскую деятельность в докапиталистический период	13
1.2. Теории предпринимательства XVIII–XIX вв.....	16
1.2.1. Меркантилисты и представители классической политической экономики о предпринимательстве	16
1.2.2. Появление теорий предпринимательской деятельности, критикующих ее капиталистические формы.....	19
1.3. Учения о предпринимательстве XX и начала XXI вв.....	22
1.3.1. Концепция предпринимательской деятельности Й. Шумпетера.....	22
1.3.2. Концепция предпринимательской деятельности В. Зомбарта.....	26
1.3.3. Взгляды представителей неоавстрийской школы на предпринимательство	27
1.4. Теории предпринимательской деятельности, появившиеся после Второй мировой войны.....	29
<i>Практикум</i>	32

Глава 2. Институциональные основы функционирования современной предпринимательской экономики	39
---	-----------

2.1. Место и роль предпринимательской деятельности в обществе	39
2.1.1. Основные характеристики современной предпринимательской деятельности.....	39
2.1.2. Типология предпринимательской деятельности	45
2.2. Организационно-правовые и организационно-экономические формы предпринимательской деятельности.....	48
2.2.1. Организационно-правовые основы предпринимательской деятельности.....	48
2.2.2. Основные организационно-экономические формы предпринимательских объединений.....	55
2.2.3. Антимонопольная политика государства.....	62
2.3. Роль и место крупного, среднего и малого бизнеса в современном обществе.....	66
2.3.1. Изменение роли и функций сектора малого предпринимательства в условиях глобализации.....	67

2.3.2. Крупный бизнес в социально-экономическом развитии общества в условиях глобализации.....	79
2.3.3. Средний бизнес, или компании-«газели»	91
2.4. Особенности развития инновационного предпринимательства.....	97
<i>Практикум</i>	111
Глава 3. Роль государства в становлении и развитии предпринимательства.....	118
3.1. Государственно-частная форма предпринимательской деятельности	118
3.2. Необходимость и возможность государственного предпринимательства	124
3.3. Объективная необходимость государственного вмешательства в регулирование предпринимательской деятельности	132
3.4. Создание единого центра управления государственной собственностью.....	137
<i>Практикум</i>	145
Глава 4. Личность предпринимателя и предпринимательское поведение	153
4.1. Формы экономического поведения предпринимателя. Сущность и основные формы предприимчивости.....	153
4.2. Национальный потенциал предприимчивости. Великая предпринимательская волна.....	159
4.3. Культура предпринимателя. Социокультурные факторы развития	172
4.4. Социальная ответственность бизнеса	183
<i>Практикум</i>	195
Глава 5. Проблемы открытия нового предприятия.....	204
5.1. Правовые основы учреждения нового предприятия.....	204
5.2. Экономические предпосылки создания нового предприятия	207
<i>Практикум</i>	214
Раздел II	
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	
Глава 6. Экономическая модель коммерческой организации, ее количественные и качественные характеристики	225
6.1. Основные фонды и оборотные средства предприятия.....	225
6.1.1. Основные фонды предприятия.....	226
6.1.2. Оборотные средства.....	233
6.2. Трудовые ресурсы фирмы. Мотивация труда	236
6.2.1. Персонал предприятия и его классификация.....	236
6.2.2. Мотивация труда	241
6.3. Расходы и доходы предприятия	244
6.4. Ценообразование и ценовая политика фирмы	249
6.5. Реорганизация и ликвидация коммерческих организаций	255
<i>Практикум</i>	262
Глава 7. Предпринимательский риск	271
7.1. Сущность предпринимательского риска. Классификация предпринимательских рисков.....	271

7.2. Управление риском.....	284
<i>Практикум</i>	290

Раздел III

ИСТОРИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В МИРЕ И В РОССИИ

Глава 8. Место и значение предпринимательской деятельности в докапиталистический период	303
8.1. Роль исторического знания в понимании современного предпринимательства.....	303
8.2. Отношение к предпринимательству в государствах Древнего Востока, в Античном мире и в раннем Средневековье.....	315
<i>Практикум</i>	323
Глава 9. Предпринимательство в период первоначального накопления капитала	329
9.1. Роль протестантизма в становлении «духа капитализма»	329
9.2. Меркантилизм и политика протекционизма	333
<i>Практикум</i>	338
Глава 10. Победа капиталистического предпринимательства и основные этапы его развития	342
10.1. Промышленный переворот и появление промышленного капитализма.....	342
10.2. Экономические и социальные последствия индустриализации	346
10.3. Предпринимательство в постиндустриальном обществе и его особенности.....	353
<i>Практикум</i>	361
Глава 11. История российского дореволюционного предпринимательства.....	367
11.1. Зарождение российского предпринимательства.....	367
11.2. Ключевые модернизации в истории России.....	372
11.3. Вклад реформ Екатерины II в развитие российского предпринимательства.....	378
11.4. Модернизация по Витте и ее роль в развитии российского бизнеса	381
<i>Практикум</i>	383
Глава 12. Предпринимательство в советский и постсоветский период	388
12.1. Монополия государственного предпринимательства в СССР. Развитие теневого бизнеса в эпоху застоя	388
12.2. Рыночные реформы, приватизация и проблемы российского предпринимательства	396
12.3. Перспективы развития предпринимательской деятельности в России XXI века.....	403
<i>Практикум</i>	412
Литература	418

Предисловие

В настоящее время в России продолжается трансформация экономических отношений. Особое место в этом процессе занимает предпринимательство, которое в определенной степени является для отечественной науки и практики новым и во многих отношениях не до конца познанным явлением. Несмотря на множество исследований, направленных на выявление сущности, роли и места предпринимательской деятельности в жизни человеческого общества, некоторые вопросы остаются дискуссионными и не до конца изученными. Причем не только в нашей стране, в которой развитие предпринимательства было прервано и находилось под запретом многие десятилетия.

В большинстве учебников по предпринимательству основное место занимают микроэкономические проблемы, связанные с практической деятельностью хозяйствующих субъектов, что, безусловно, оправданно. Множеству начинающих предпринимателей в нашей стране нужны навыки организации и ведения собственного дела. Но не менее важно понять и теоретические основы этой деятельности, поскольку только они дают правильные ориентиры во взаимодействии с внешней средой организации.

В учебнике использован комплексный подход к изучению феномена предпринимательской деятельности. Рассмотрены три взаимосвязанных, но относительно самостоятельных ее стороны. Во-первых, собственно хозяйственная деятельность, которая всегда связана с удовлетворением общественных потребностей. Во-вторых, собственно предпринимательская деятельность как одна из общественных форм, в которых хозяйственная деятельность может осуществляться. В-третьих, развитие этих двух сторон в исторической динамике. В одном учебнике, по сути, объединены три взаимосвязанных, но тем не менее самостоятельных учебных дисциплины — экономика предприятия, теоретические основы предпринимательской деятельности и история мирового и отечественного бизнеса.

В соответствии с этим учебник состоит из трех разделов. Раздел I посвящен теоретическим вопросам предпринимательской деятельности. Начинается он с рассмотрения основных концепций сущности предпринимательства в их историческом развитии, что дает возможность увидеть, как с развитием общества и науки изменяется представление о месте и роли предпринимательства в системе экономических отношений. Создатели классической политической экономии не включают его даже в состав основных трех факторов производства. Неоклассики признают его четвертым фактором, равным по значению ранее признанным. Еще более повысил статус предпринимательства Й. Шумпетер, определив его главным субъектом инновационного развития общества. Представители неоав-

стрийской школы объявляют его главным фактором, приводящим всю экономическую систему общества в равновесие. В последующих главах разд. I представлены формы предпринимательской деятельности, взаимосвязь предпринимательства и предприимчивости, роль современного предпринимательства в инновационном развитии общества, а также взаимодействие предпринимательства и государства.

В разд. II освещена материальная основа предпринимательской деятельности, т.е. предприятие как место, где происходит соединение факторов производства и в результате их взаимодействия создаются общественно необходимые блага. В центре внимания находится производственный процесс, его характеристики, закономерности функционирования, эффективность и конечные результаты. Поэтому в данном разделе рассматриваются такие экономические категории, как активы предприятия, цена, издержки, доход, прибыль, трудовые ресурсы.

Раздел III посвящен истории мирового и отечественного предпринимательства. Рассмотрение феномена предпринимательства было бы неполным без краткого экскурса в историю его возникновения и развития. Знание истории помогает, как минимум, не повторять допущенных ошибок. В связи с этим важны осмысление исторического прошлого, анализ факторов, которые периодически выводили нашу страну на передовые позиции в мировом сообществе, а также анализ причин, по которым мы не можем на этих позициях удержаться.

В большинстве разделов учебника представлены разные подходы и точки зрения, существующие в специальной литературе по данной проблематике. Это требует от студентов дополнительных усилий по освоению учебного материала, исключает возможность простой зубрежки и вырабатывает навыки самостоятельного мышления, поскольку им не навязывается один-единственный подход. Конечно, там, где необходимо, подача материала соответствует устоявшимся институциональным нормам.

Изложение теоретических основ предпринимательской деятельности дополняется практикумом, который размещен после каждой главы. Помимо традиционных аналитических вопросов и тем для письменных работ приведены тесты, ситуационные задачи, кейсы, деловые игры, представляющие интерес не только для студентов, но и для преподавателей, использующих активные формы обучения.

Знание теоретических и практических основ предпринимательской деятельности имеет особое значение для людей, от которых зависит становление и успешное развитие новых экономических отношений в стране, которые формируют и реализуют социально-экономический облик общества.

В результате прохождения курса и изучения дисциплины студент должен освоить:

трудовые действия

- владения категориальным аппаратом основ предпринимательства на уровне понимания и свободного воспроизведения;
- методикой расчета наиболее важных экономических коэффициентов и показателей деловой активности;

- важнейшими методами анализа оценки эффективности бизнеса;
- навыками работы с информационными источниками, учебной и справочной литературой по экономической проблематике;
- навыками сравнительного анализа исторических событий, влияющих на развитие предпринимательства;

необходимые умения

- проводить анализ эффективности предпринимательской деятельности;
- грамотно анализировать государственную политику по отношению к предпринимательству;
- применять на практике принципы бизнес-планирования и бизнес-проектирования;
- выбирать наиболее эффективные организационно-правовые формы для реализации конкретного предпринимательского проекта;

необходимые знания

- основных теорий предпринимательской деятельности в историческом развитии, места и роли предпринимательской деятельности в обществе, институциональных основ функционирования современной предпринимательской экономики;
- правовых основ организации предпринимательской деятельности, организационно-правовых форм коммерческих организаций, системы государственной регистрации предприятия;
- экономического механизма функционирования предприятий, определения понятия предпринимательского риска, основных форм экономического поведения предпринимателя;
- закономерностей и этапов мирового исторического процесса становления и развития предпринимательства;
- общих закономерностей и специфики становления и развития российского предпринимательства.

Раздел I
СУЩНОСТЬ
И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



Глава 1

ОСНОВНЫЕ ТЕОРИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

После изучения данной главы студент должен:

знать

- истоки возникновения и эволюцию развития теории предпринимательства;
- ведущих ученых, внесших вклад в изучение предпринимательства;

уметь

- выделять новое и видеть преемственность в предпринимательской деятельности;
- ориентироваться в бизнес-среде, знать национальные особенности ментальности ее носителей, т.е. предпринимателей;
- использовать накопленный и изученный опыт для решения современных коммерческих проблем;

владеть

- дискуссионными навыками по проблемам прошлой и современной деловой жизни.
-

1.1. Взгляды на предпринимательскую деятельность в докапиталистический период

Наука о предпринимательской деятельности, как, впрочем, и сама экономическая теория, возникли поздно, значительно позднее, чем сама экономическая деятельность, положившая начало человеческой цивилизации. Причин, по которым это произошло, много, о некоторых из них речь пойдет позднее.

Установившаяся научная традиция считать тех или иных мыслителей основоположниками каких-то научных направлений не означает, что до них никто этим не занимался, что в этой области не существовало каких-то правил, обычаев, приемов. Прежде чем определить сущностные характеристики современного предпринимательства, следует остановиться на различных теоретических взглядах на него с момента появления и до наших дней. Естественно, когда речь заходит о попытке, затрудненной отсутствием письменных источников, подтверждающих или опровергающих гипотезы, считать сделанные выводы полностью научными сложно. Но со временем наука прирастает инструментами, которые позволяют делать выводы, ранее невозможные. Можно представить себе, сколько сил, времени и средств потребовалось, чтобы отказаться от лежащего на поверхности вывода, что общество Древнего Египта было рабовладельческим и пирамиды сооружались рабами. Оказалось, это не совсем так. И общество было устроено значительно сложнее социально, и не рабы в классиче-

ском о них представлении строили пирамиды и вели сложнейшие сельскохозяйственные работы.

Найденные в ходе археологических исследований предметы материальной культуры дают представление о прошлом человеческой цивилизации, но не всегда однозначное и в значительной степени субъективное. Найденная, например, в могильнике на территории Англии монета из Карфагена может быть расценена как свидетельство наличия торговых отношений с Африкой, но без дополнительной информации никто не станет этого утверждать. По понятной причине предпочтение отдается письменным источникам, что чаще всего дает возможность получить представление только о наиболее значимых общественных явлениях, в то время как отдельные их стороны остаются за пределами обязанностей и интересов древних авторов дошедших до наших дней письменных источников.

Интерес к тому или иному событию или какой-то стороне общественной жизни определяется не только объективной значимостью той или иной стороны жизненного уклада, но и отношением к этому явлению, сложившемся у большинства населения, и прежде всего у той его части, которую называют элитой. Чем менее развито общество, тем большее значение имеет этот фактор. В любой ситуации мы получим не просто констатацию факта, а его трактовку, которую даст инициатор описания всех событий. И вполне понятно, что это будет представитель элиты того времени. Что думает простой землепашец или ремесленник, мы не узнаем. Для этого нужно, чтобы человек был грамотен и не просто умел писать, а обладал способностью связно излагать свои мысли.

Само явление должно чем-то выделяться на фоне обыденных событий, чтобы заинтересовать незначительную часть общества, профессионально занимающуюся отбором событий, которые нужно увековечить для потомков в письменной форме. К таковым обыденная предпринимательская деятельность никогда не относилась, как и каждодневная экономическая деятельность в целом. Можно, конечно, вспомнить, что такая форма предпринимательства, как торговля, требует постоянного учета, и поэтому ведутся разного рода записи, но можно также легко представить, что из этих записей сохранилось, если целые государства бесследно исчезали, не оставив заметной памяти о своем существовании. Некоторые из них в пору своего расцвета обладали развитой по тем временам экономикой и вели победоносные войны, сведения о которых являются преобладающей информацией, дошедшей до наших дней.

Добавим к негативным факторам отсутствие статистики в современном ее виде. Конечно, любое государство во все времена стремится контролировать свои ресурсы, хотя бы в фискальных целях, но этого недостаточно для того, чтобы получить представление о характере, видах, об объемах предпринимательской деятельности. Речь, естественно, идет о систематическом знании, а не об отдельных фрагментарных сведениях об этом явлении, которые существуют в дошедших до нас письменных документах. Например, такое значимое явление для торгового предпринимательства русского средневекового государства, как ярмарка, в момент его появления и становления практически не оставило следов в летописях. А немногочис-

ленные упоминания воспроизводились без каких-либо сведений об объемах торговли, о ее формах, вообще безо всякой конкретики.

Из сказанного можно сделать вывод, что судить о предпринимательской деятельности в период ее зарождения вплоть до раннего Средневековья можно не столько по объективным данным о его роли и месте в экономической деятельности человечества того периода, сколько по оценкам этого явления современниками. О научном представлении говорить не приходится. Оценки относятся больше к морально-этическим проблемам.

Научная дисциплина, занимающаяся исследованием предпринимательской деятельности, возникает вместе с появлением экономической теории, которая сама как самостоятельная наука с точки зрения исторической находится в младенчестве. По возрасту она не может идти ни в какое сравнение ни с математикой, ни с астрономией, ни с философией и многими другими науками. Речь идет именно о цельной самостоятельной науке, а не о фрагментарных знаниях, которые доходят до нас из глубокой древности.

В более или менее систематизированной форме представления об экономической стороне существования человеческой цивилизации можно получить из различного рода философских систем. Философия, будучи наукой о наиболее общих законах природы и человеческого общества, не могла оставить в стороне экономическую деятельность человека, в том числе предпринимательство как одну из ее форм.

Изучение сущности предпринимательской деятельности имеет солидную историю, но от этого количество нерешенных вопросов не становится меньше. Нет единого подхода к определению сущности предпринимательской деятельности, к ее основным характеристикам. В процессе изучения данного общественного феномена можно выделить ряд этапов, в рамках которых, в свою очередь, существуют разные подходы. Связано это с постоянным развитием общественных отношений и изменением роли и места предпринимательства как фактора развития, а также с объективным саморазвитием экономической теории.

На *первом этапе*, когда предпринимательство попадает в поле зрения ученых, мыслителей, общественных деятелей, можно говорить об отдельных высказываниях, общих оценках данного явления. Человечество в лице основной части интеллектуальной элиты общества изначально негативно относилось к предпринимательской деятельности в целом. Период такого отношения охватывает целые эпохи — Античность и раннее Средневековье.

Подобное отношение можно объяснить двумя основными причинами. *Во-первых*, в указанные исторические периоды предпринимательство не являлось материальным фундаментом общества, каковым оно становится в период развитых рыночных отношений. Утверждение, на первый взгляд, странное, поскольку экономика является материальной основой существования любого общества. Но не любая экономика может быть названа предпринимательской, — только та, которая непосредственно направлена на извлечение прибыли, а не просто на удовлетворение каких-то потребностей. *Во-вторых*, главные формы этого периода — торговля и ростовщичество — носили в глазах общества скорее негативный характер.

Победа капиталистических предпринимательских отношений, при которых то, что Аристотель называл «хрематистикой», становится преобладающей формой экономической деятельности, привела к появлению как экономической теории в качестве научной основы ведения хозяйственной деятельности, так и конкретных экономических дисциплин, к которым относится теория предпринимательской деятельности. От общей оценки предпринимательской деятельности постепенно переходят к научному осмыслению этого явления. Происходит это в период первоначального накопления капитала, который заканчивается появлением индустриального производства, а следовательно, окончательной победой капиталистических предпринимательских отношений.

1.2. Теории предпринимательства XVIII—XIX вв.

1.2.1. Меркантилисты и представители классической политической экономии о предпринимательстве

Принято считать, что первым выделил предпринимателя как самостоятельного субъекта социально-экономической системы, а потому инициировал научное исследование предпринимательской деятельности ирландский предприниматель и экономист Р. Кантильон (1680—1734), автор опубликованного в 1755 г. «Очерка о природе торговли».

Он дает такое определение: «Предприниматель — это человек, действующий в условиях риска; функция предоставления капитала отличается от предпринимательской функции» (1725).

Таким образом, было положено начало одному из направлений в изучении предпринимательской деятельности, представители которого ее конституирующим признаком определяют риск. Естественно, речь идет не о чистом риске, который присущ любой человеческой деятельности, а о риске, связанном с деятельностью хозяйственной.

Дальнейшее развитие данная идея получила в трудах Й. Тюнена. Он определяет прибыль предпринимателя как доход, остающийся от валовой прибыли деловой операции после уплаты: 1) процента на инвестированный капитал, 2) платы за управление и 3) страховой премии по исчислимым рискам потерь. Вознаграждением предпринимателя, по его мнению, является доход за принятие на себя тех рисков, которые из-за их непредсказуемости не покрывает ни одна страховая компания.

Серьезный вклад в развитие данной концепции внес Ф. Найт. Он утверждал, что многие из неопределенностей экономической жизни подобны шансам умереть в обусловленном возрасте: их объективная вероятность исчислима, и поэтому они могут быть переложены на чужие плечи посредством страхования. Такого рода риски становятся статьей издержек производства, вычитаемой из прибыли или убытков, а не их причиной. Однако существуют неопределенности иного рода, которые никогда не могут быть подвержены объективному измерению, так как они касаются беспрецедентных ситуаций. «Единственный “риск”, ведущий к прибыли, — замечал Найт, — есть уникальная неопределенность, проистекающая от осуществ-

вления функции ответственности в последней инстанции. Эта неопределенность по своей природе не может быть ни застрахована, ни капитализирована, ни оплачена в форме заработной платы (*salaried*)»¹.

Первый этап позитивного исследования предпринимательской деятельности был отмечен серьезными научными достижениями. Заслугой Р. Кантильона является, во-первых, постановка проблемы (в науке постановка проблемы нередко бывает не менее значимой, чем ее решение) и, во-вторых, деление капитала на капитал-собственность и капитал-функцию, что имело большое теоретическое значение.

Не посягая на признанный в мире приоритет Р. Кантильона в качестве основоположника исследований в области предпринимательства (хотя фундаментальным исследованием этого явления он не занимался), мы в то же время имеем право обратить внимание на деятельность, в том числе и литературную, нашего соотечественника Ивана Тихоновича Посошкова, который досконально знал, изучил и описал в своей книге предпринимательскую деятельность российского купечества в те же годы, что и Р. Кантильон.

Историческая справка

Посошков Иван Тихонович (1652–1726) — русский социальный мыслитель. Родился в селе Покровское Московской губернии, в крестьянской семье. Рано проявил разносторонние хозяйственно-экономические способности, деловые качества. Успешно занимался предпринимательством в Новгороде. С 1697 г. входил в «Ученую дружину» Петра I. Подготовил ряд экономических проектов: «О денежном деле», «О новоначинающихся деньгах» и др. Главное его сочинение — «Книга о скудости и богатстве» (1724), после написания которой Посошков был арестован (1725 г.). Умер Посошков в Петербурге в Петропавловской крепости 1 февраля 1726 г.

В указанной книге и других сочинениях Посошков доказывал, что для нормального социально-экономического развития и материального благополучия Россия нуждается в равномерном распределении общественного богатства, установлении равенства экономических возможностей различных сословий. Особенно высоко он оценивал социальное значение купечества, утверждая, что без торгового сословия ни одно «царство состояти не может». Центральную роль в обществе должны играть монархическое государство и сам монарх, располагающий всеми возможностями для достижения «общего блага» всех сословий. Посошков был сторонником народного просвещения (в первую очередь, распространения грамотности) и ослабления тягот крепостного права, выступал за радикальную судебную реформу. Все эти преобразования, по убеждению Посошкова, могут и должны быть согласованы с принципами православной нравственности, основаны на фундаменте христианского богословия и церковной традиции («Священство — столп и утверждение всему человеческому спасению»).

На первом этапе, который можно условно назвать постановочным, следует отметить еще одно определение, данное К. Бодо. Оно выделяется как одно из наиболее содержательных, даже превосходящих по своей сути мно-

¹ Цит. по: *Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994. С. 428.

гие определения, существующие в современной литературе: «Предприниматель — лицо, несущее ответственность за предпринимаемое дело; тот, кто планирует, контролирует, организует и владеет предприятием» (1797).

Следующий шаг в становлении теории предпринимательства был связан с появлением классической политической экономии, идеями его выдающихся представителей. Шаг был сделан, но не столь значительный, как можно было ожидать. В своих трудах А. Смит, прежде всего в «Исследовании о природе и причинах богатства народов», не мог полностью обойти проблему предпринимательства, но и не придавал ей большого значения, как и его последователи — создатели неоклассического направления экономической теории.

Смиту были известны взгляды Р. Кантильона на предпринимательство, но основоположник политической экономии не придавал значения предложенному делению капитала на капитал-собственность и капитал-функцию, поскольку смешивал функции капиталиста и предпринимателя. Его идея «невидимой руки рынка» в значительной степени принижала роль предпринимателя в экономических процессах. Эта «рука», т.е. стихийные силы рынка, заставляют предпринимателя действовать в интересах общества, производя нужную продукцию в нужных количествах и нужного качества, в нужное время и в нужном месте. Если же он по каким-то причинам не подчиняется «невидимой руке рынка», то экономически погибает.

Смит считал, что каждый участник процесса создания общественных благ получает «плату» за ресурс, предоставленный для их производства. Предприниматель получает прибыль на вложенный в дело капитал, рабочие получают заработную плату, землевладельцы — ренту. При этом, по мнению А. Смита, не возникает никакого противоречия между собственниками факторов производства. Рост капитала повышает цену, а потому рабочие и капиталисты одинаково заинтересованы в развитии производства.

Поскольку предприниматели проявляют наибольшую заинтересованность в росте производства, именно они выступают главным условием социально-экономического прогресса. Любое вмешательство государства в экономические процессы с целью ограничить свободную конкуренцию, по А. Смиту, разрушительно для саморегулируемой рыночной системы, а потому недопустимо.

В качестве объективной основы существования такого явления, как предпринимательство, А. Смит называет четыре фундаментальных свойства человеческой природы.

1. Склонность человека к обмену. По этому поводу А. Смит писал: «Разделение труда, приводящее к таким выводам, отнюдь не является результатом чьей-либо мудрости, предвидевшей и осознавшей то общее благосостояние, которое будет порождено им: оно представляет собою последствие — хотя очень медленно и постепенно развивающееся — определенной склонности человеческой природы, которая отнюдь не имела в виду такой полезной цели, а именно склонности к мене, торговле, к обмену одного предмета на другой»¹.

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : в 2 кн. М., 1997. Кн. 1. С. 18.

2. Способность человека осознавать выгоду. «В охотничьем или пастушеском племени один человек выделывает, например, луки и стрелы с большей быстротой и ловкостью, чем кто-либо другой. Он часто выменивает их у своих соплеменников на скот или дичь; в конце концов он видит, что может таким путем получать больше скота и дичи, чем если сам будет заниматься охотой. Соображаясь со своей выгодой, он делает из выделки луков и стрел свое главное занятие и становится таким образом своего рода оружейником»¹.

3. Рациональность действий человека — подчиненность личных интересов стремлению извлекать пользу из системы разделения труда. «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму и никогда не говорим им о наших нуждах, а об их выгодах»².

4. Бережливость — стремление сохранять и приумножать нажитое, вложение сбережений в дело.

Были, правда, среди классиков представители, которые шире смотрели на предпринимателей. В частности, Ж.-Б. Сэй считал, что предприниматель является экономическим агентом, который объединяет все средства производства — землю, труд и капитал — и таким образом производит продукт. Продавая продукт на рынке, он платит земельную ренту, заработную плату труда, проценты на капитал, и то, что остается, является его прибылью. Он сдвигает производственные ресурсы из низкой области в область с большим доходом.

Другой выдающийся представитель классической политической экономии Д. Рикардо рассматривал предпринимателя как обязательного участника производственного процесса в качестве фактора, повышающего его эффективность. Но при этом не ставил его на один уровень с трудом, капиталом и землей. По его мнению, предприниматель выступает лишь как инвестор, что приводило к умалению общественной роли предпринимателей.

Зато Д. Рикардо первым сформулировал проблематику социальной ответственности бизнеса, намного опередив свое время. Он писал, что в результате деятельности предпринимателя должна появляться наряду с личной выгодой отдельного человека не менее ощутимая польза для всего общества. По его мнению, предпринимательская деятельность не должна ориентироваться только на максимизацию прибыли.

1.2.2. Появление теорий предпринимательской деятельности, критикующих ее капиталистические формы

В целом классическая политическая экономия положительно оценивает капиталистическое предпринимательство и не ставит под сомнение правомерность получения предпринимателем прибыли. В то же время появляются исследования, в которых это право оспаривается, и деятельность предпринимателя рассматривается с критических позиций.

¹ Смит А. Указ. соч. С. 18–19.

² Там же. С. 19.

Создаются теории, которые предпринимательство рассматривают как явление скорее отрицательное, чем положительное и выступают с его резкой критикой. Одним из самых жестких критиков капиталистической системы выступает К. Маркс, который рассматривает предпринимательскую прибыль как часть неправомерно присвоенного труда рабочих, результат эксплуатации. Таким образом, капитал как собственность, по мнению Маркса, не является источником предпринимательского дохода. Он делает разделение совокупной прибыли на процент и предпринимательский доход. «Тот, кто применяет капитал, если даже он работает с собственным капиталом, распадается на два лица: простого собственника капитала и лицо, применяющее капитал; сам его капитал по отношению к приносимым им категориям прибыли распадается на капитал-собственность, капитал вне процесса производства, сам по себе приносящий процент, и на капитал в процессе производства, который, как капитал, совершающий процесс, приносит предпринимательский доход»¹. На первый взгляд, такое разделение дает право управленцу-капиталисту на получение дохода как платы за его производительную функцию. Но это для К. Маркса не имеет никакого значения, поскольку, по его мнению, обе части прибыли имеют эксплуататорскую природу, так как возникают только в процессе функционирования капитала, а следовательно, являются частью созданного рабочим прибавочного продукта.

Одним из наиболее последовательных критиков капиталистической предпринимательской экономики является основоположник институционально-социологического направления экономической теории Т. Веблен. Он называл предпринимателей праздным классом². Хорошо зная теорию К. Маркса и не соглашаясь с ним по принципиальным вопросам, он вслед за ним, хотя и по иным причинам, считал, что буржуазия не только бесполезна, но и вредна для общества. Правда, в отличие от К. Маркса он определял классовую борьбу не как антагонистическое противостояние капиталистов и пролетариата, а как борьбу между бизнесменами и инженерами. Веблен предрекал неизбежную гибель капиталистической системы, поскольку отказывал капиталистическим предпринимателям в праве называться созидательным фактором производства, которое может существовать и без них. Более того, по мнению Веблена, они своим паразитическим потреблением тормозят общественный прогресс, непроизводительно расходуя ресурсы, которые можно было бы использовать во благо, постоянно усиливают классовые противоречия.

Само существование экономики, основанной на постоянном стремлении к извлечению прибыли, которая идет на паразитическое потребление, он считал пережитками прошлого. В соответствии с его периодизацией этапов развития человеческого общества в эпоху варварства появляется прибавочный продукт, позволивший избавить от производительного труда определенную прослойку общества, которая со временем стала считать паразитическое потребление своим исключительным правом и доблестью. «С экономической точки зрения, — пишет Веблен, — праздность, рассма-

¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. III // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. М., 1975. С. 412.

² Веблен Т. Теория праздного класса. Экономическое исследование институтов. М., 1984.

триваемая как вид занятости, находится в тесном родстве с доблестной деятельностью; а достижения, свойственные праздной жизни и хранимые в качестве ее внешних критериев, имеют много общего с трофеями такой деятельности»¹.

Автор *теории праздного класса* воспринимает предпринимателей не как организаторов производства, а как собственников производства, которые в таком качестве совсем не обязательны и даже вредны. Капиталистическое присвоение, таким образом, становится неэффективным из-за неадекватной ему, пришедшей из далекого прошлого системы присвоения. Частное присвоение результатов производства, по мнению Веблена, является не стимулирующим фактором, а тормозом общественного развития.

Следует признать, что критиков капиталистической системы со временем не становится меньше, а после кризиса 2008–2009 гг. «Капитал» стал самой продаваемой книгой в мире в разделе социально-экономической литературы. Что касается институциональной теории, то она явно выходит на первое место в качестве методологической основы экономической политики современного государства. Критический взгляд на современный капитализм стал чуть ли не модой для западных политиков ведущих капиталистических стран. Можно привести высказывания Б. Обамы, А. Меркель, Н. Саркози. Правда, никто из них не призывает сменить общественный строй. По их мнению, капитализм вполне жизнеспособен и прогрессивен, но нужно внести коррективы в его механизм функционирования и устранить существующие сегодня негативные моменты.

Мнение специалиста

**Из выступления одного из политических лидеров современного капитализма
бывшего президента Франции Н. Саркози
на 40-м Всемирном экономическом Форуме в Давосе 27 января 2010 г.**

«Сначала глобализация приняла форму глобализации сбережений. Она привела к миру, в котором все основывалось на финансовом капитале и почти ничего — на труде; миру, в котором предприниматели уступили спекулянтам и в котором живущие на нетрудовые доходы оставили далеко позади работающих; миру, в котором неоправданное и несоразмерное использование чужих денег, позволяющее легко и быстро получить прибыль, но крайне редко приводившее к процветанию или созданию рабочих мест, стало нормой»².

Несмотря на очевидное углубление противоречий всех сторон общественных отношений, политические лидеры верят или делают вид, что верят, что капитализм даже без глубинных трансформаций имеет будущее. Саркози так завершает свое выступление на форуме: «Кризис, который мы переживаем, — не кризис капитализма. Это кризис неестественного капитализма — кризис, связанный с потерей ценностей, которые всегда были основой капитализма. Капитализм всегда был неразрывно связан с системой ценностей, понятием цивилизации, идеей человечества. Чисто финан-

¹ Веблен Т. Указ. соч. С. 90.

² Глобальная конкурентоспособность 2009–2010 гг. Доклад Всемирного экономического форума (Давос, Швейцария, январь 2010 г.). М. : НИИ СП, 2010. С. 84.

совый капитализм — это искажение, и мы видели, какими рисками он обобщается для мировой экономики. Но антикапитализм — это тупик, что еще хуже. Мы можем спасти капитализм путем *его восстановления, путем восстановления нравственного аспекта*¹.

Не будем пока комментировать выступления современных политических лидеров. Главное в таких выступлениях — уверенность, что значительные успехи, которых человечество добилось в рамках этой системы, связаны с присущими ей цивилизационными ценностями, которые по разным причинам утрачены. Их надо вернуть, а не отказываться от них.

Для контраста обратимся к словам ученого, написанным более 100 лет назад относительно будущего капитализма. Немецкий социолог В. Зомбарт правильно оценивает мощь великана-капитализма, но в отличие от современного политика, который считает, что его существование можно и нужно продлить «путем восстановления нравственного аспекта», места в будущем ему не находит. Он считает, что в природе самого капиталистического духа заложена тенденция, стремящаяся разлагать и убивать его изнутри.

Мнение специалиста

Мнение знаменитого социолога прошлого века

«Кто держится того мнения, что великан-капитализм разрушает природу и людей, будет надеяться, что его скуют и вновь вернут в те рамки, из которых он вырвался. И тут думали вернуть его к разуму этическими убеждениями. Мне кажется, что подобные попытки потерпят жалкий крах. Он, разорвавший железные цепи древнейших религий, без сомнения, не даст себя связать шелковыми нитями веймарско-кенигсбергского учения о мудрости. Единственное, что можно сделать, пока сила великана не сломлена, — это принимать меры предосторожности для обеспечения жизни и имущества. Ставить пожарные ведра в форме рабочего законодательства, законов о защите родины и т.п. и поручить обслуживание их хорошо организованной команде, чтобы она тушила пожар, который бросают в огражденные хижины нашей культуры.

Но будет ли его безумство продолжаться вечно? Не устанет ли он в беге? Я думаю, что так будет. Я думаю, что в природе самого капиталистического духа заложена тенденция, стремящаяся разлагать и убивать его изнутри»².

Из высказываний известных политиков и ученых можно сделать вывод, что они положительно оценивают сделанное за многие века капиталистическим предпринимательством, но одни считают, что позитивный ресурс этого способа производства не исчерпан, другие не видят никаких перспектив и считают единственно возможным для прогрессивного развития человечества отказаться от капиталистической формы присвоения.

1.3. Учения о предпринимательстве XX и начала XXI вв.

1.3.1. Концепция предпринимательской деятельности Й. Шумпетера

В XX в. к категории предпринимательства наметился новый подход: оно рассматривается как олицетворение поиска и реализации новых идей.

¹ Глобальная конкурентоспособность 2009—2010 гг. ... С. 87—88.

² Зомбарт В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. М. : Айрис-пресс, 2004. С. 354—355.

Положил начало такому подходу Й. Шумпетер, который резко повышает роль человеческого фактора в производстве. Если проследить эволюцию представлений о предпринимательстве, то можно увидеть, что здесь происходит поворот на 180 градусов. Если в период Античности и раннего Средневековья к нему относились как к явлению скорее отрицательному, то в период первоначального накопления капитала под воздействием идей протестантской этики его постепенно начали оценивать как явление положительное и общественно полезное.

Однако нужно обратить внимание, что речь поначалу шла о предпринимательской деятельности как об общественном явлении и о его месте в общественных отношениях. И лишь с зарождением экономической теории и теории предпринимательства предприниматель стал рассматриваться как субъект экономических отношений, обособленный от неэкономических аспектов. Но при этом нужно подчеркнуть, что такой подход связан не с ненужностью предыдущего подхода, а с возможностью и необходимостью более глубокого изучения экономических основ предпринимательской деятельности, рассмотрения предпринимательства как фактора производства. И с этой точки зрения проблем оказалось великое множество.

У Р. Кантильона, которого принято считать основателем новой науки, мы находим только постановку вопроса о роли предпринимателя в экономическом процессе. Проблема сформулирована в первом приближении. Предстоит еще дать оценку новому явлению (новизна в том, что рассматривается не просто предпринимательство, а именно его капиталистическая форма).

Первая оценка была не слишком высокой. Классики политической экономии не сочли нужным делать предпринимательство самостоятельным фактором производства, равным земле, капиталу и труду. Неоклассики преодолели эту дискриминацию и определили предпринимательство четвертым равноправным фактором производства.

Но в одно время с признанием предпринимательства самодостаточным явлением, одним из четырех ведущих условий воспроизводственного процесса, появляются теории, обвиняющие его в тяжких грехах против человечества. Особенно преуспели в этом К. Маркс и Т. Веблен, которые предрекали капиталистическому предпринимательству достаточно скорый и неизбежный конец. Следовало ожидать ответного удара.

В этот момент и появляется концепция Й. Шумпетера, в которой предпринимательство — уже даже не равный среди остальных факторов, а главный фактор экономического развития. Поскольку, по мнению ученого, социальная среда всегда оказывает сопротивление новому, именно на предпринимателя возлагается функция преодоления ее инерции, реализации все новых и новых комбинаций факторов производства. Выражаясь образно, предприниматель назначается «дежурным» по инновациям.

Не все соглашались с такой трактовкой места и роли предпринимателя в воспроизводственном процессе. Тем не менее в современной литературе преобладают сторонники концепции Й. Шумпетера. В качестве подтверждения приведем определение из учебника по истории российского предпринимательства. Почему его? Во-первых — это определение из учебника,

что придает ему определенный вес, во-вторых, из хорошего, серьезного исследования, что не мешает усомниться в корректности определения. «Предпринимательство — экономически свободная новаторская деятельность, связанная с риском, ответственностью и конкурентной борьбой, имеющая целью достижение новых результатов, удовлетворение личных и общественных потребностей»¹.

Красивое определение, но, взяв его за основу, вопросов получаешь больше, чем ответов. Как ни странно, ответы на вопросы к сторонникам концепции находим у самого Шумпетера, идеи которого его последователи не совсем правильно и полно трактуют.

Сам Й. Шумпетер не подходил однозначно к предпринимательской деятельности, как представляют это современные толкователи. Он разделял ее на обыденную, не связанную с интенсивным творчеством и значительным риском, и новаторскую. В своем исследовании Й. Шумпетер обозначал собственно предпринимательскую деятельность *Erwerbstätigkeit*, а предпринимателя — *Unternehmer*, имея в виду под первой обыденную деятельность по организации и ведению производства, а под вторым — «хозяйствующих субъектов, функцией которых является как раз осуществление новых комбинаций и которые выступают как его (производства) активный элемент»².

Шумпетер писал: «...ситуация в науке характеризуется наличием трех пар связанных между собой противоположностей. Во-первых, это противоположность двух реальных процессов: неизменный ход экономических процессов или тенденций к установлению равновесия, с одной стороны, и нарушения привычного хода процессов или стихийное изменение экономикой показателей (условий) своего функционирования — с другой. Во-вторых, это противоположность между двумя аппаратами теоретических исследований: статикой и динамикой. И наконец, в-третьих — это противоположность двух типов поведения, которую мы можем себе представить в виде антитезы двух типов хозяйственных субъектов: “просто хозяева” и “предприниматели”»³.

Шумпетер утверждал, что экономическая система развивается в результате непрерывного появления новых комбинаций факторов производства. Речь идет о создании новых товаров или придании нового качества уже существующим, об освоении новых источников сырья и энергии, о создании новых технологий, совершенствовании организации производства, освоении новых рынков.

Шумпетер *отделяет предпринимательство от собственности*, что принципиально отличает его позицию от всего предшествующего анализа предпринимательства: «Право собственности на промышленное предприятие или вообще на любое имущество не является для нас существенным признаком предпринимателя»⁴. При такой постановке вопроса естественно появляется новая трактовка предпринимательской прибыли.

¹ Галаган А. А. История российского предпринимательства. От купца до банкира. М., 1997. С. 10.

² Шумпетер Й. Указ. соч. С. 169, 191.

³ Там же. С. 177–178.

⁴ Там же. С. 170.

Он создает новую теорию природы предпринимательского дохода: «Предпринимательская прибыль — это часть средств, остающаяся свободной после покрытия всех издержек, свободной прежде всего с точки зрения предпринимателя»¹. Подход на первый взгляд традиционный, если трактовать издержки как стоимость израсходованных факторов производства. Но Й. Шумпетер включает в издержки вознаграждение предпринимателя за его труд и ренту с принадлежащих ему средств труда, а также плату за риск. По сути, *предпринимательской* в таком случае может называться исключительно *избыточная прибыль*, возникающая только при условии, что индивидуальные затраты на производство продукции ниже средних по обществу. Это достижимо — если не считать возможности появления ренты благодаря естественно-природным условиям — только за счет инновационной деятельности.

Для того чтобы развести две стороны предпринимательской деятельности, многие авторы и сегодня делят хозяйственную деятельность на обычную и инновационную. Типичный пример такого подхода: «Предпринимательство выполняет особую функцию — обеспечения развития и совершенствования экономики, ее постоянное обновление, создание инновационной среды, ломающей традиционные структуры и открывающей дорогу новому... Предпринимательство — одна из форм бизнеса, который характеризуется как любой вид деятельности, приносящей доход или личную выгоду»². Таким образом, рутинная деятельность, связанная с организацией и ведением производства, относится к бизнесу, а творческая его составляющая — к собственно предпринимательству.

Подобный подход представляется несколько нелогичным. Безусловно, огромное значение имеет выделение главного фактора развития общественного производства, т.е. инновационной деятельности. Но это, с одной стороны, не снимает с повестки дня выяснение сущности (применяя выше-названную терминологию) бизнес-деятельности, а с другой — до бесконечности расширяет понятие «предприниматель», включая в него практически любого участника производственного процесса, независимо от выполняемых им функций.

Возникают проблемы и с *механизмом материальной реализации инновационной деятельности*. В таком случае встает вопрос: каким образом предприниматель, трактуемый как любой творец и новатор, получает положенный предпринимательский доход? Понятно, что как собственник производства он будет присваивать избыточную прибыль. А вот естественного права на ее присвоение у других участников трудового процесса не существует. Такая возможность замыкается опять на собственника, который может позволить присвоение, а может сделать это сам. То есть, если новую комбинацию осуществил не непосредственно собственник, а, например, рядовой инженер, получение им вознаграждения зависит от хозяина производства, который волен поступить по своему усмотрению, не нарушая никаких норм, кроме морально-этических.

¹ Шумпетер Й. Указ. соч. С. 277.

² Теоретическая экономика : учебник / под ред. Г. П. Жуковой, Н. Н. Мильчаковой. М., 1997. С. 193–194.

Не случайно Й. Шумпетер вынужден обратиться к проблеме *неэкономических мотивов предпринимательства*, среди которых он выделяет три основные группы.

1. Стремление иметь «свою империю» — быть полновластным господином в собственном предприятии, которое предприниматель сам конструирует и строит и которое в случае успеха полностью отвечает его запросам, потребностям, ценностям.

2. Воля к победе — возможность в рамках собственного «дела» доказать собственную состоятельность, проявить мужество, ум, стойкость в борьбе с конкурентами и другими факторами среды, реализовать себя как личность.

3. Радость творчества — возможность заниматься любимым делом, полностью соответствующим индивидуальным интересам и установкам, видеть конкретные результаты собственных усилий¹.

При таком подходе ключевыми в мотивации предпринимателя являются не факторы результата деятельности (полученный доход, общественное признание, статус и т.п.), а факторы процесса предпринимательской деятельности (поиск нового, возможности для проявления личностных качеств, борьба и преодоление препятствий на пути к успеху и т.д.).

Представляется, что Й. Шумпетер и его сторонники *отождествляют общественную функцию любого производителя*, связанную с удовлетворением всей совокупности потребностей общества, *с присущими ему чисто человеческими характеристиками его личности*.

До логического завершения этот подход доведен у немецкого экономиста и социолога В. Зомбарта². Между идеями двух ученых не так много совпадений, но их объединяет единый подход к выведению сущностных характеристик предпринимателя из его природы.

1.3.2. Концепция предпринимательской деятельности В. Зомбарта

По мнению В. Зомбарта, основным источником становления и развития капитализма является дух буржуа, который имеет двойственную природу: предприниматель (предпринимательский дух) и мещанин (мещанский дух). Предпринимательский дух зависит в большей степени от личностных (индивидуальных) характеристик человека и в незначительной — от факторов социальной среды. Основными же факторами формирования мещанского духа являются внешние, вытекающие прежде всего из национальной принадлежности буржуа.

Зарождение предпринимательских отношений В. Зомбарт относит к далекому прошлому и в нем находит *шесть главных типов капиталистического предпринимателя*: 1) купец; 2) спекулянт 3) феодал; 4) государственный чиновник; 5) разбойник; 6) ремесленник. По его мнению, каждый из них создает своеобразное предприятие для получения дохода. Со временем они условно образуют две группы: носители героического начала капитализма — разбойники, феодалы и спекулянты и духа мещан-

¹ Шумпетер Й. Указ. соч. С. 193.

² Зомбарт В. Указ. соч. М., 1994.

ского — государственные чиновники, купцы, ремесленники. Вторая группа осознает опасность, которая исходит от представителей первой группы, и предпочитает стабильность и безопасность в рамках сильного и правового государства, которое способно их защитить от разного рода авантюристов. Героический дух уступает место деловитости и расчетливости.

Зомбарт идет еще дальше и переходит к биологическим корням героического и мещанского начал капитализма. Героическое начало имеет в основе расово-биологические особенности народов-завоевателей. Мещанское базируется на расовой особенности народов, судьбой обреченных на завоевание и принуждение со стороны к тяжкому повседневному труду. Первая группа народов является носителем предпринимательского духа капитализма, и ее уделом становится счастье, наслаждение жизнью. Уделом второй категории (и носителей мещанского духа) является долг, методическое овладение жизнью в труде, включающее как овладение собой в форме самообладания, так и овладение природой и господство над ней в индустриальную эпоху¹. Носители героического (авантюрного) начала капитализма согласно В. Зомбарту эротичны, носители мещанского начала — аскетичны.

Со временем оба начала предпринимательской деятельности сливаются в одном субъекте, что не может не привести к серьезному противоречию. В результате современный предприниматель имеет возможность благодаря значительным материальным потенциалам обрести личную свободу в частной жизни, но лишен этой свободы в своей основной деятельности — предпринимательской, где он для преуспевания должен выступать носителем мещанского духа.

Апофеозом всего сказанного является утверждение В. Зомбарта о том, что «...предпринимательские натуры — это люди с ярко выраженной интеллектуально-волюнтаристической одаренностью, которую они должны обладать сверх обычной степени, чтобы совершить великое, и с зачехнувшей чувственной и душевной жизнью»².

1.3.3. Взгляды представителей неоавстрийской школы на предпринимательство

Следует особо выделить роль в развитии теории предпринимательства *неоавстрийской школы экономического анализа*, наиболее видными представителями которой были Л. Мизес и Ф. Хайек. Она характерна сосредоточением внимания на особых личностных качествах предпринимателя и на роли предпринимательства как регулирующего начала в экономической системе. То есть процесс возвеличения предпринимательства идет по нарастающей, и это соответствует реалиям сегодняшнего дня.

Представители неоавстрийской школы стремились установить взаимосвязь предпринимательства с основными механизмами рыночной экономики. Ими были предложены новые взгляды на характер ее функционирования. Происходит отказ от равновесного подхода как единственного

¹ Зомбарт В. Указ. соч. С. 118–121.

² Там же. С. 154.

способа исследования экономики. Равновесие рассматривается как тенденция, связанная с деятельностью людей. Людвиг фон Мизес считал, что предприниматель, как любой деловой человек, по своей природе является спекулянтом, поскольку по характеру деятельности действует в условиях неопределенности. Его ждет успех в одном случае — если он правильно спрогнозировал будущие события. Можно утверждать, что только верный прогноз его является первопричиной прибыли. И наоборот, ошибка в прогнозе приводит к экономическим потерям, вплоть до банкротства.

Функцией предпринимателя является соединение факторов производства, участвующих в создании общественных благ. Сам предприниматель, судя по внешним признакам, руководствуется исключительно эгоистическим интересом максимизации прибыли. Но в отличие от плановой экономики времен Советского Союза произведенный продукт проходит проверку механизмами рынка. Только получив обратную положительную реакцию рыночного потребителя, признавшего товар, предприниматель получает то, ради чего ведет свое дело, т.е. прибыль.

Процессу прогнозирования и планирования Мизес придает какой-то оттенок мистики, заявляя, что этому нельзя научить, что это сложно усвоить. И довод приводит «убедительный». В противном случае, по его мнению, любой желающий мог бы заниматься предпринимательской деятельностью. Прямо об этом Мизес не говорит, но из сказанного следует, что предпринимателя, движущегося к успеху, отличает своеобразное видение будущего, которое помогает выстраивать свои дела в перспективе одному ему ведомым способом, отличным от традиционного.

По мнению ученого, успех предпринимателя состоит в том, что он стремится не к прибыли вообще, а именно к той ее части, которая получена путем внедрения инноваций, т.е. с помощью идеи, которой лишено большинство. Попросту говоря, речь идет о получении избыточной прибыли.

Все рассуждения до этого момента не вызывают неприятия, но затем следует неожиданный поворот, который приводит к некорректным выводам. Мизес считает, что отсутствие неопределенности является мощным фактором торможения экономического развития. По его мнению, прогресс отсутствует там, где пытаются минимизировать неопределенность будущего и лишают предпринимательство спекулятивной функции... Функция предпринимательства — преследование цели получения прибыли — вот основная движущая сила рыночной экономики. Прибыль и убытки суть инструменты, посредством которых потребители господствуют и повелевают на рынке.

Взгляды неоавстрийской школы были развиты американским ученым И. Кирцнером. Он считал, что предприниматель — это фактор экономической системы, который приводит в равновесие, а не дестабилизирует ее. Предпринимательство является деятельностью по открытию прибыльных возможностей в условиях неравновесного состояния экономической системы, а предприниматель представляет собой «уравновешивающую» силу.

Все в этих рассуждениях внешне приемлемо, за исключением одного момента — представители этой школы явно перебирают в оценке рыночных институтов в инновационном развитии. И это неправильно, поскольку

современная национальная инновационная система представляет собой симбиоз рыночных и плановых элементов, и действует эта система эффективно, только когда оба начала равноправны, и одно не пытается подменить другое.

1.4. Теории предпринимательской деятельности, появившиеся после Второй мировой войны

Экономическая система, сложившаяся прежде всего в победивших странах после Второй мировой войны, послужила толчком к принципиально новому отношению к предпринимательству. Связано это было в первую очередь с резко возросшей ролью в экономической жизни крупных корпораций, которые и в 1930-е гг. доказали свою силу, а в годы войны получили мощную поддержку со стороны государства. Появляются теории «нового индустриального общества», «революции управляющих», «демократизации капитала», «конвергенции». У многих ученых и практиков сложилось впечатление об окончательной и бесповоротной победе корпоративного капитала, который уже в ближайшей перспективе вытеснит все оставшиеся формы предпринимательской деятельности.

Эпоха свободной конкуренции, а вместе с ней и традиционное предпринимательство уходят в прошлое. Корпорации несут основы плановой экономики. Мощь большинства корпораций столь велика, что они могут и стремятся противостоять стихии рынка. Если предприниматели периода классического капитализма пытались ограничивать вмешательство государства в свою деятельность, то крупные монополии хотят сотрудничать с ним, желая в своих интересах использовать имеющиеся у государства рычаги воздействия на протекание экономического процесса.

Возникает альтернатива: либо предпринимательство как экономическое явление исчезает совсем, либо оно серьезно трансформируется. Оба варианта с точки зрения теории заслуживают внимания и рассмотрения. Ставить вопрос об исчезновении предпринимательства можно в связи с вероятностью перехода исключительно к корпоративной организационно-правовой форме ведения экономической деятельности. Речь идет об акционерных обществах с достаточно большой «разводненностью» капитала, что приводит к практической невозможности персонификации предпринимателя как собственника. Возникают теории, в соответствии с которыми классическое предпринимательство исчезает.

Появляется возможность говорить о переходе предпринимательских функций к корпоративным управляющим, т.е. о появлении так называемого корпоративного предпринимательства. Одним из исследователей этого явления является американский ученый Дж. К. Гэлбрейт. Свои идеи он изложил в книгах «Новое индустриальное общество» (1967) и «Экономические теории и цели общества» (1973)¹.

¹ Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969; Экономические теории и цели общества. М., 1976.

Гэлбрейт провел основательный анализ сложившейся в развитых странах в 1970-е гг. экономики и, если изложить его идеи в виде тезисов, пришел к следующим выводам.

1. В корпорациях реальной властью обладают не собственники, а технoструктура.

2. Ее власть безлика, так как решения вырабатываются коллективно, готовятся постепенно, принимаются путем поэтапных согласований между специалистами лишь при координирующем участии директоров.

3. Технoструктура вынуждена планировать работу корпорации на годы вперед, что позволяет заранее заключать контракты на НИОКР, поставку сырья и т.д.

4. Планирование требует стабильности, чтобы можно было предвидеть будущий исход событий, принимаемых сегодня, поэтому не может быть и речи ни о какой свободной конкуренции.

5. Технoструктура формирует непрерывную и всеохватывающую сеть договоров, которая, переплетаясь с подобными сетями других корпораций, делает рынок управляемым, стабильным и предсказуемым.

6. Стихийный рынок с фигурой энергичного предпринимателя-одиночки и свободной конкуренцией вокруг него отошел в прошлое, остался в учебниках, а современная западная экономика управляется технoструктурой на основе планирования.

7. Технoструктура преследует иные цели, чем отдельный предприниматель: она мало заинтересована в максимизации прибыли на капитал, так как громадный капитал корпорации в любом случае приносит большую массу прибыли; цель технoструктуры — прочная позиция фирмы на рынке¹.

Фактически при таком подходе либо происходит отождествление предпринимателя и менеджера, либо практически ставится вопрос о постепенном отмирании предпринимателя как класса и замене его управленцем. Гэлбрейт напрямую не утверждает ни того, ни другого, поскольку речь ведет только о корпоративном секторе экономики, но идеи как минимум равенства общественного статуса предпринимателя и менеджера достаточно распространены в современной науке. Хотя, как следует из табл. 1.1., общего между этими социальными субъектами мало.

Таблица 1.1

Сущностные характеристики предпринимателя и технoструктуры

Субъект	Деловые качества	Цели
Индивидуальный предприниматель	Индивидуализм, жесткость, способность рисковать, соперничество, властолюбие	Получение максимальной прибыли
Технoструктура	Коллективизм, ценность сотрудничества, стремление работать «в команде»	Получение стабильного дохода и гарантии сохранения своего социального положения

¹ Рыжов И. В. История экономических учений. М. : Перспектива, 2004 С. 249—250.

Известный отечественный исследователь академик Т. И. Заславская оперирует категорией «бизнес-группа», которая включает и собственно предпринимателей, и менеджеров. Структуру бизнес-групп применительно к России она определяет следующим образом.

Предприниматели — частные собственники преимущественно мелких предприятий и фирм, лично управляющие последними, не совмещая эту деятельность с работой по найму.

Самозанятые — лица, занятые мельчайшим предпринимательством на базе индивидуальной трудовой деятельности с помощью собственных средств производства (преимущественно специалисты и квалифицированные рабочие).

Бизнесмены-менеджеры — наемные директора мелких и средних предприятий, главным образом акционированного и частного секторов, совмещающие управленческую работу по найму с ведением собственного бизнеса.

Полупредприниматели — наемные работники, в основном акционированного и частного секторов экономики, не выполняющие управленческих функций и совмещающие основную работу с теми или иными видами предпринимательства.

Менеджеры-совладельцы — хозяйственные руководители мелких и средних акционированных предприятий, работающие по найму, но вместе с тем располагающие пакетами акций управляемых предприятий.

«*Классические менеджеры*» — хозяйственные руководители, управляющие государственными (реже — частными) предприятиями на основе найма, т.е. «за зарплату»¹.

Отжествить предпринимателя и менеджера нельзя по многим причинам. Во-первых, они принципиально отличаются друг от друга по отношению к собственности. Предприниматель является собственником предпринимательской структуры. Положение не меняется и в том случае, если часть управленческих функций он кому-то делегирует. Менеджер — наемный работник со всеми вытекающими отсюда последствиями. Предприниматель присваивает результаты производства, а менеджер получает заработную плату. То, что уровень ее может превосходить прибыль, получаемую подавляющим большинством предпринимателей, не меняет экономическую природу получаемого вознаграждения.

Кроме того, *несопоставим уровень риска*, правом на который обладают предприниматель и наемный менеджер. Первый ничем, кроме закона, не ограничен. Второй имеет предел, который устанавливает нанявший его собственник. Добросовестный управляющий никогда не перешагнет за отведенную ему черту.

Обобщив сказанное, можно утверждать, что предпринимательство периода зарождающегося капитализма и периода корпоративной его стадии серьезно отличаются друг от друга, но отнюдь не замещают друг друга. В этом можно убедиться с помощью табл. 1.2.

¹ Заславская Т. И. Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // Социологические исследования. 1995. № 3. С. 9.

Отличия предпринимателя от менеджера

	Предприниматель	Менеджер
Статус	Собственник	Наемный работник
Вознаграждение	Присвоение прибыли	Плата за работу
Уровень риска	Ограничен только законом	Ограничен собственником

Нельзя согласиться с позицией, в соответствии с которой предприниматель постепенно исчезает как субъект производственного процесса. Безусловно, его функции со временем не остаются неизменными, но их изменение ни в коей мере не введет к изменению статуса. Роль и место предпринимателя в обществе значительно расширяются, дополняются новыми функциями, что и нашло свое отражение в новых исследованиях. Современные теории предпринимательства в отличие от классических концепций не ограничиваются рассмотрением исключительно экономической роли предпринимательства, рассматривая политические, социальные и другие функции.

Практикум**Вопросы и задания для самоконтроля**

1. В чем суть взглядов Р. Кантильона и его сторонников на сущность предпринимательской деятельности?
2. Какой вклад внесли представители классической политической экономии в теорию предпринимательства?
3. Назовите основных противников капиталистической предпринимательской экономики.
4. Как происходит обогащение теории предпринимательства в XVI— XIX вв.?
5. В чем заключалась новизна основных идей Й. Шумпетера?
6. Кто ввел понятие управленческой технотруктуры в экономический оборот?
7. Перечислите основные типы предпринимателей по В. Зомбарту.
8. Когда появилась концепция предпринимательства М. Вебера?
9. В чем заключаются особенности взглядов неаустрийской школы на функции предпринимателя?
10. На какие четыре фундаментальных свойства человеческой природы ссылается А. Смит?

Тесты

1. Первым дал определение предпринимателя:
 - а) Ж.-Б. Сэй;
 - б) А. Смит;
 - в) Р. Кантильон;
 - г) У. Петти.
2. Новаторство сущностной характеристикой предпринимательства определял:
 - а) Ф. Хайек;
 - б) Й. Шумпетер;
 - в) Дж. Гэлбрейт;
 - г) Л. Мизес.

3. Третье сословие в России учреждено:
 - а) при Петре I;
 - б) при Екатерине II;
 - в) при Александре II;
 - г) при Иване Грозном.

4. Предпринимательство как четвертый фактор производства определил:
 - а) А. Смит;
 - б) Й. Шумпетер;
 - в) А. Маршалл;
 - г) Л. Мизес.

5. Кто из ученых не считал риск существенной характеристикой предпринимательства:
 - а) Р. Кангильон;
 - б) Ф. Найт;
 - в) К. Бодо;
 - г) Й. Тюнен?

6. Автором концепции управленческой технотруктуры является:
 - а) П. Друкер;
 - б) Й. Шумпетер;
 - в) А. Маршалл;
 - г) Дж. Гэлбрейт.

7. Кто из перечисленных ученых конституирующим признаком предпринимательства определял риск:
 - а) А. Маршалл;
 - б) Й. Шумпетер;
 - в) П. Самуэльсон;
 - г) Ф. Найт?

8. Капиталистическое предпринимательство негативным явлением считал:
 - а) Дж. М. Кейнс;
 - б) Й. Шумпетер;
 - в) Т. Веблен;
 - г) М. Вебер.

9. Принцип сравнительного преимущества впервые сформулировал:
 - а) Д. Рикардо;
 - б) А. Смит;
 - в) П. Самуэльсон;
 - г) А. Маршалл.

10. Основоположителем институционально-социологического направления в экономической теории является:
 - а) М. Фридман;
 - б) Д. Рикардо;
 - в) А. Маршалл;
 - г) Т. Веблен.

Темы рефератов и докладов

1. Экономические взгляды на природу предпринимательства и его место в истории экономического развития.

2. Теории, которые предпринимательство рассматривают как явление скорее отрицательное, чем положительное и выступают с его резкой критикой.
3. Сущность учения о предпринимательстве Р. Кантильона и Ж.-Б. Сэя.
4. Особенности учения А. Смита о предпринимательстве.
5. Характеристика предпринимательства, предлагаемая Й. Шумпетером.
6. Что, по мнению П. Друкера, является базой предпринимательства?

Кейс «Взгляды староверов на собственность и капитал в дореволюционной России»¹

Предисловие

Если для западной буржуазии основной идеологической подоплекой экономической деятельности выступал протестантизм, то в России национальной особенностью развития предпринимательства стало старообрядчество с его строгими религиозными и морально-этическими нормами поведения. Среди них можно отметить воздержание, аскетизм, трезвость, взаимовыручку и ограничение дивиденда до 6%, не позволявшее ввергать предприятие в кризис. Строгий образ жизни, трезвость, трудолюбие старообрядцы сочетали с открытостью по отношению к новым технологиям и экономической предприимчивостью.

Правительство относилось к старообрядцам с большой осторожностью, как к сектантам, предпочитало не давать им титулов и званий. Старообрядцы также предпочитали не зависеть от государства, поэтому их капитал формировался первоначально в сфере торговли, а потом шел на развитие фабричного производства (Гучковы, Морозовы, Прохоровы) и создание банковских домов (Рябушинские).

Принципиальные споры среди староверов в первую очередь затрагивали вопрос о степени компромисса с внешним миром. Частичное или полное религиозное неприятие мира как чуждого идеалам спасения затрагивало такие сферы, как политика («моление за царя», светская власть как царство Антихриста), брак и девство, наука (внешняя премудрость), искусство (отказ от театра, светской музыки). Немаловажным вопросом всегда являлось и противостояние религии спасения и рационального хозяйства, или экономики. Этот разрыв связи между религией и экономической сферой усилился с разрастанием и усложнением системы, которую принято называть капитализмом.

Поворотным событием в истории общины староверов-странников начала XX в. становится учреждение паровой мельницы и торговой лавки в г. Данилове Ярославской губернии при непосредственном участии самого главного во внутреннем иерархическом устройстве, «старейшего преимущего» Александра Васильевича Рябинина (1852–1937).

Отношение к собственности у странников

Согласие странников, или бегунов, исходило из того, что единственным способом спасения в последние времена стал побег из мира, выход за его пределы. С особенной бдительностью странники стремились оградить себя от любого взаимодействия с властью. Принятие собственности, закрепленной и легализованной властью, воспринималось «истинно православными христианами» как отступление от веры.

В первой половине XIX столетия в мировоззрении староверов-странников стали появляться различные направления. Наиболее влиятельным стало «сопелковское»,

¹ Источники: Расков Д. Е. Собственность в восприятии староверов-странников: спор о паровой мельнице начала XX века // Проблемы современной экономики. 2009. № 2 (30); *Его же*. Старообрядческая традиция и постмодерн // Проблемы современной экономики. 2004. № 4 (12); Муравьева Л. А. Российское предпринимательство в первой половине XIX века // Финансы и кредит. 2012. № 2. С. 71–80.

названное так в честь с. Сопелки Ярославской губернии. Альтернативу им составляли «безденежники», которые выступали за полный отказ от антихристовых денег.

Рассмотрение отношения к собственности у странников в период до начала XX в. показало, что изначальная их позиция отличалась высокой степенью религиозного неприятия собственности. Тем не менее необходимость поиска компромисса по проблемам хозяйственной этики приводила к разногласиям в вопросах отношения к деньгам, собственности и торговле. Превращение общины странников в богатое и влиятельное сообщество, успех проповеди были бы невозможны без определенных послаблений.

Спор о паровой мельнице

Наиболее значительная дискуссия по вопросам собственности развернулась в начале XX в. Поводом стала активная экономическая деятельность (строительство паровой мельницы и устройство торговой лавки), которую развернул четвертый по счету «старейший преимуществ» — Александр Васильевич Рябинин (1852—1937).

Самые жаркие споры разгорелись вокруг паровой мельницы. Подробные сведения о всех шагах и затратах приводит историк странничества М. И. Залесский. Сначала за 1350 руб. была куплена земля на имя И. С. Виноградова. Общая стоимость мельничного предприятия составляла не менее 25 тыс. руб. Кроме того, почти в 10 тыс. руб. обошлось оборудование всего мельничного корпуса, 5800 руб. — двигатель, 5750 руб. — вальцовка и все принадлежности.

Личный интерес и личное участие А. В. Рябинина, его явная заинтересованность в хозяйственных вопросах беспокоили странников. Рассмотрение аргументов А. В. Рябинина показало, что он твердо стоял на своем, защищал экономическую деятельность общины странников. Привлекая богословские и исторические подтверждения, защитник паровой мельницы и его сторонники доказывали, что это дело богоугодное, так как помогает вести проповедь, привлекать странников, «прикрывать общину», что заведение мельницы и осуществление торговли продолжает монастырские традиции.

Заключение и интерпретация

Сам факт заведения паровой мельницы и торговли у радикального крыла староверов-странников симптоматичен и заслуживает интерпретации. В результате подробного рассмотрения эволюции нормативного отношения к собственности в странническом согласии и конкретных обстоятельств дискуссии о паровой мельнице удалось прийти к следующим основным выводам. Во-первых, степень компромисса с внешним экономическим миром по крайней мере с 1840-х гг. ставится в центр внимания противоборствующих общин староверов-странников: «сопелковцев» и «безденежных». Во-вторых, в развернувшейся дискуссии представляют интерес аргументы защитников и противников торговли и паровой мельницы. Противники указывали на «обмирщение», проявления сребролюбия, личное участие самого наставника, уменьшение пожертвований и милостыни, ослабление общины в борьбе с другими согласиями (церковными общинами староверов). Все эти аргументы органично согласовывались с учением странников об отречении от мира, в котором господствует Антихрист. Гораздо труднее с богословской, книжной точки зрения приходилось защитникам этих предприятий. Центральным становился аргумент об иерархическом послушании. Они использовали также такие аргументы, как оправдание благими целями, обращение к опыту монастырей и авторитету святых (например, к апостолу Павлу). В-третьих, спор о паровой мельнице следует рассматривать в контексте парадокса, который состоит в том, что отказ от мира на одном этапе открывает неожиданные возможности по освоению и господству над миром на втором этапе, что, в свою очередь, подрывает изначальную последовательность и радикальность учения.

Вопросы

1. Что общего в отношении к собственности у протестантов и староверов?
2. Какова роль протестантства в становлении капиталистических отношений в Европе?
3. Какова роль староверов в становлении капитализма в России?
4. Почему при переходе к новым общественным отношениям на первое место выходят отношения собственности?

Задание

Объясните, почему два столь непохожих вероучения — протестантство и неофициальное православие — сыграли положительную роль в становлении и развитии капиталистического предпринимательства.

Деловая игра «Великие экономисты о предпринимательстве»

Цели игры

1. Ознакомиться с взглядами на предпринимательскую деятельность следующих экономистов: Р. Кантильона, А. Смита, Ж.-Б. Сэя, Д. Рикардо, Ж. Сисмонди, К. Маркса, Т. Веблена, А. Маршалла, Д. Милля, В. Зомбарта, Л. Мизеса, Ф. Хайека, И. Кирцнера, Д. Гэлбрейта, Й. Тюнена, Ф. Найта, Й. Шумпетера.
2. Дать общее представление о взглядах на предпринимательскую деятельность представителей основных экономических школ.

Теория

Приведем для примера краткие характеристики нескольких ученых-экономистов, чьи высказывания используются в игре.

1. Ричард Кантильон — автор опубликованного в 1755 г. «Очерка о природе торговли», который представляет наиболее оригинальное из всех изложений экономических законов до «Богатства народов». Его считают первым исследователем предпринимательства.
2. Давид Рикардо — представитель классической школы. Первым сформулировал идею социальной ответственности бизнеса.
3. Вернер Зомбарт — представитель исторической школы. По его мнению, «хозяйственный дух» передается по наследству и играет определяющую роль в экономике.
4. Карл Маркс — последователь классической школы и утопического социализма. Основоположник марксистской политэкономии. Капиталистическое предпринимательство рассматривал как явление негативное, основанное на эксплуатации рабочего класса.
5. Торстейн Веблен — создатель институционализма. Считал, что капиталист осуществляет паразитическое потребление, и на смену ему в производстве должна прийти техническая интеллигенция.
6. Джон Гэлбрейт — институционалист, автор концепции «техноструктуры». По его мнению, в мире корпораций прибыль не является главной целью производства, поскольку реальная власть принадлежит менеджерам, а не акционерам.

Правила игры

1. Игра проводится в ходе изучения курса «История предпринимательства» или соответствующего раздела общего курса экономики.
2. В игре рассматриваются взгляды 18 известных экономистов на предпринимательскую деятельность. Соответственно, максимальное число участников игры также равно 18. Если студентов больше этого количества, следует объединить двух студентов в одного «экономиста».

3. В игре используются карточки, на каждой из которой приведена одна цитата какого-нибудь экономиста. Всего 48 карточек: по три цитаты каждого автора. На карточке автор цитаты не указывается.

4. Карточки перемешиваются, и каждому студенту выдается по три карточки.

5. Задача студентов: обмениваясь, собрать по три карточки с высказываниями какого-нибудь одного экономиста и назвать его.

6. Баллы присуждаются по следующим правилам:

— пять баллов — сданы три цитаты одного экономиста, и он определен правильно;

— три балла — сданы цитаты разных экономистов, но все они определены правильно;

— два, один и ноль баллов — неправильно определен один, два или три автора высказываний соответственно.

Подготовка игры

А. Подготовить карточки со следующими, например, высказываниями экономистов.

1. Предприниматель — это человек, действующий в условиях риска; функция предоставления капитала отличается от предпринимательской функции.

2. Предприниматель является экономическим агентом, который объединяет все средства производства — землю, труд и капитал и таким образом производит продукт.

3. В результате деятельности предпринимателя должна появляться наряду с личной выгодой отдельного человека не менее ощутимая польза для всего общества.

4. Прибыль капиталиста имеет эксплуататорскую природу, так как возникает только в процессе функционирования капитала.

5. Предприниматели — это праздный класс.

Б. Подготовить таблицу для проверки преподавателем полученных результатов (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Экономисты и их высказывания

Экономист	Номер цитаты
Д. Рикардо	15, 18, 40
К. Маркс	2, 30, 43
Р. Каргильон	11, 25, 45
В. Зомабарт	1, 29, 42
Д. Гэлбрейт	10, 24, 35
Й. Шумпетер	5, 26, 37
Т. Веблен	9, 23, 34
Л. Мизес	16, 17, 41

Примечание. В данной таблице номера даны произвольно.

В. Подготовить карточки для записи результатов.

Порядок проведения игры

1. Объяснить студентам цели и правила игры.

2. Дать краткие характеристики экономистов, предложив студентам законспектировать их (см. раздел «Теория»). Число рассматриваемых экономистов должно быть равно числу присутствующих студентов.

3. Написать на доске список экономистов с присвоенными им номерами (см. раздел «Теория»).
4. Раздать чистые листки бумаги и предложить студентам начертить на них таблицы для записи результатов (см. этап «В» в разделе «Подготовка игры»).
5. Перемешать карточки с цитатами экономистов и раздать студентам, каждому по три.
6. Дать студентам 20–30 минут для анализа высказываний, обмена и подбора карточек.
7. Собрать карточки с цитатами и результатами анализа цитат (каждый студент сдает четыре карточки (3 +1)).
8. Выставить баллы студентам. Подвести итоги игры. Назвать победителей.

Ситуационные задачи

1. Ж. Сисмонди, К. Маркс, Т. Веблен рассматривали капиталистическое предпринимательство как явление негативное, несмотря на то, что относились к разным школам экономической мысли.

В чем разница во взглядах названных ученых на природу капитализма?

Каким представлялось им общество, в котором должно исчезнуть капиталистическое предпринимательство?

Кто должен быть субъектом, преобразующим капитализм? С помощью каких рычагов и методов?

2. Католическая церковь в Средние века придумала и осуществила предпринимательский проект, который по результатам можно отнести к разряду наиболее успешных в истории человеческого общества.

О каком проекте идет речь?

Почему его можно отнести к наиболее успешным проектам предпринимательской деятельности?

3. В своей теории происхождения предпринимательской деятельности В. Зомбарт утверждает, что изначально существовало шесть типов предпринимателей.

Перечислите эти шесть типов предпринимателей.

Прокомментируйте, насколько правомочно относить к предпринимателям каждого из них.

Из этой классификации В. Зомбарт выводит причину появления государства. Каковую?

Глава 2

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ

После изучения данной главы студент должен:

знать

- содержание и основные элементы предпринимательской деятельности;
- характеристику субъектов предпринимательской деятельности и их организационно-правовые формы;
- типы и виды предпринимательства, общие условия создания собственного дела;

уметь

- анализировать проблемы экономического характера при выборе предпринимательской деятельности;
- систематизировать и обобщать информацию по отдельным вопросам предпринимательской деятельности;

владеть

- специальной экономической терминологией;
 - методами анализа предпринимательской деятельности.
-

2.1. Место и роль предпринимательской деятельности в обществе

2.1.1. Основные характеристики современной предпринимательской деятельности

Предпринимательство рассматривается как одна из форм хозяйственной деятельности, а потому представляет собой, с одной стороны, действие, предназначенное для создания общественных благ, материальных и нематериальных, с общими для всех форм ведения производственной деятельности закономерностями. С другой стороны, главной целью предпринимателя является прибыль, и производственная деятельность ведется, чтобы добиться именно этого результата.

До сих пор речь шла о теоретических подходах к определению сущности предпринимательской деятельности, но для действующего предпринимателя важнее знать общепринятые в данном государстве представления и институционально закрепленные нормы существования предпринимательской структуры. Полезно иметь представление о существующих в обществе теоретических представлениях о том или ином явлении. Но на практике в первую очередь нужно знать законы, обычаи деловой практики,

менталитет населения и многое другое, что является для предпринимателя не предметом выбора, а данностью, которую можно принимать и действовать в соответствии с ней или выступать против нее и дожидаться, когда она изменится, занимаясь другой деятельностью.

Правила ведения предпринимательской деятельности в любом государстве прописаны в законодательстве, регламентирующем хозяйственную деятельность. В нашей стране это прежде всего ГК РФ¹ и целая система законодательных и нормативных документов, посвященных конкретным видам деятельности. С некоторых общих положений правовой среды предпринимательства и начнем разговор об этой разновидности хозяйственной деятельности в нашей стране и за рубежом. Прежде всего, приведем определение предпринимательской деятельности, которое дано в ст. 2 ГК РФ: «Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном порядке».

Будем исходить из юридического определения предпринимательской деятельности с учетом того, что в существующем в ГК РФ определении преобладают преимущественно правовые стороны этого явления, но нас устраивает, что главная экономическая характеристика в нем присутствует — это целевая установка деятельности предпринимателя на получение прибыли.

Ни в Кодексе, ни в других правовых документах нет однозначного определения субъекта этой деятельности — предпринимателя. Есть только указание на то, что предпринимательской деятельностью имеет право заниматься любой человек с образованием или без образования юридического лица, которому по существующим законам не запрещено этим заниматься. Например, в нашей стране предпринимательской деятельностью запрещено заниматься государственным чиновникам.

С точки зрения юридической практики отсутствие такого определения не имеет особого значения, но с точки зрения экономической отсутствие определения одного из главных участников хозяйственного процесса недопустимо. И в экономической литературе решению этой задачи уделяется значительное внимание. Достаточно вспомнить содержание гл. 1 данного учебника, но в ней речь шла о существующих в экономической теории разных подходах к предпринимательству и предпринимателю без навязывания читателю какой-то одной точки зрения. А для дальнейшего разговора нужно определиться, что же является сущностной характеристикой предпринимательской деятельности и кто выступает субъектом этой деятельности.

Несмотря на большое количество подходов к определению сущности предпринимательства, самыми распространенными в настоящее время

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая: Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ.

являются взгляды на это явление сторонников Й. Шумпетера, которые несколько преувеличивают значение предпринимателя, определяя его роль в прогрессе человеческого общества. Предприниматель, как считает ученый, должен находиться в постоянном творческом поиске: создавать принципиально новую продукцию, открывать новые источники сырья и материалов, энергии, открывать новые рынки, вносить принципиальные изменения в организацию производства. Безусловно, предприниматель, успешно занимающийся инновационной деятельностью, будет иметь преимущество перед своими конкурентами. Но, во-первых, не все могут быть творцами. Например, о каком творчестве может идти речь, когда речь заходит о мелком торговце. Он всю жизнь может спокойно вести свое дело, совершенствуя и изменяя его по мелочам.

Во-вторых, даже творческие по природе натуры не могут творить постоянно, что называется «без перерыва на обед». Значит, в перерывах между творчеством такой человек не занимается предпринимательской деятельностью. А чем он тогда занимается? Кроме того, даже среди преуспевающих предпринимателей далеко не все способны к творческой новаторской деятельности. Этот красивый вариант определения сущности предпринимательской деятельности отпадает сразу по простой причине — конституирующий признак любого явления должен присутствовать постоянно во все времена при любых обстоятельствах. По той же причине отпадает в качестве сущностной характеристики и риск.

Данную проблему по-своему решает И. Кирцнер. Он по-другому видит участие предпринимателя в инновационном процессе. По Й. Шумпетеру, предприниматель — это активный субъект инновационного процесса. Кирцнер определяет предпринимателя как *катализатора инновационной деятельности*, т.е. его функцией является практическая реализация в производстве результатов инновационной деятельности. Предприниматель отбирает на основании индивидуальной субъективной оценки наиболее удачные достижения науки и техники и принимает на себя риск за их внедрение.

Такой подход приближается к реалиям производственного процесса, но опять-таки касается исключительно одной стороны деятельности, которая по значимости может быть названа важнейшей, но не единственной. По-прежнему остается вопрос: какой деятельностью он занят, когда не реализует новых идей? Остается вслед за Шумпетером делить деятельность предпринимателя на рутинную и новаторскую. Чаще всего для обозначения первой используют термин «бизнес».

Один из выдающихся ученых в области менеджмента, П. Друкер также считает необходимым определять предпринимательство по двум критериям, соединив таким образом концепцию Й. Шумпетера с концепцией Дж. Гэлбрейта. Так же как и Шумпетер, известный специалист считает, что главными задачами предпринимателя являются поиск и внедрение нововведений. Но как и Гэлбрейт, он полагает, что на уровне корпораций предпринимательство теряет свои традиционные характеристики, а действия техноструктуры, о которой речь шла в предыдущей главе, по многим

параметрам становятся ближе к менеджменту, чем к предпринимательству. Он приходит к выводу, что о предпринимательстве можно сейчас говорить применительно только к малому предпринимательству. В соответствии с концепцией П. Друкера первым шагом на пути к предпринимательству является открытие малого предприятия. Но этого недостаточно. Ученый делает вывод о том, что *функция предпринимательства в экономике заключается в стремлении сотворить нечто новое, чем-то отличающееся от уже существующего, изменяющего ценностные установки общества*¹.

Противоречивость определения сущности предпринимательства при таком подходе не решить, а дополнительные вопросы появляются. Происходит отождествление функции предпринимательской деятельности с экономическим поведением предпринимателя, его человеческими качествами. Он может обладать множеством достоинств, а может ими и не обладать, что не меняет его общественного статуса, хотя и существенно влияет на эффективность деятельности, поскольку личностные характеристики предпринимателя, безусловно, сказываются на конечном результате.

Чем же предпринимательство принципиально отличается от других видов хозяйственной деятельности? Вполне естественно предположить, что целью, с которой она осуществляется. Проблематично, что любая предпринимательская деятельность связана с инновационным процессом, но абсолютно любая направлена на получение предпринимательского дохода. Об этом убедительно высказывается П. Верхан.

Мнение специалиста

«В качестве основного ориентира предпринимательской деятельности в условиях рыночного хозяйства неизменно остается рентабельность самостоятельного предприятия. По мнению Гетца Брифса, рентабельность — это когда обеспечено пропорциональное соответствие между издержками и ценами. Чтобы решить эту задачу, предприниматель из откровенно корыстных соображений должен добиваться прибыли. Корректным способом полученная прибыль является мерилем успешной предпринимательской деятельности. Тот факт, что прежде всего социалисты шельмуют категорию прибыли, доказывает непонимание ее важной функции для общего блага. Только прибыль позволяет предпринимателю обеспечить существование его предприятия, а также идти на риск внедрения содействующих росту нововведений»².

При различном подходе к предпринимательству не одинаков и подход к субъекту предпринимательской деятельности. Выделим основные характеристики предпринимателя.

1. Прежде всего, это *собственник функционирующего капитала*. Неважно, откуда этот капитал появился — капиталист его накопил сам, получил в наследство, выиграл в казино или одолжил.

¹ Цит. по: *Блинов А. О., Шапкин И. Н.* Предпринимательство на пороге третьего тысячелетия. М., 2000. С. 25.

² *Верхан П.* Предприниматель: его экономическая функция и общественно-политическая ответственность. Минск, 1992. С. 22.